Final report

Ministry of Transportation and Communications

Ministère des Communications du Québec

Review of Independent Telephone Systems in Ontario and Quebec Concerning Policy Issues

prepared by

D.A. Ford & Associates Ltd.

and

Econotec Inc

June 1987

89-02941/

Table of Contents

1.0 Executive Summary 1

1.1 Introduction 1
1.2 Terms of Reference 1
1.3 Approach 2
1.4 The Impact of Telecom Decision 86-17 2
1.5 Other Issues of concern to the Independent Telephone Industry 3
1.6 The possible future of the Independent Telephone Industry 3

2.0 Introduction 5

2.1 Background 5
2.2 Objectives 6
2.3 Approach 6
2.4 Structure of the Report 7

3.0 The Independent Telephone Industry in Québec and in Ontario 9

3.1 The Independent Telephone Industry in Québec 9
3.1.1 The period 1980-1985 9
3.1.2 Industry structure in 1985 12
3.1.3 Local rates 15

3.2 The Independent Telephone Industry in Ontario 21
3.2.1 The Period 1980-1985 22
3.2.2 Structure of the Industry in 1985 24
3.2.3 Local Exchange Service Rates 29

3.3 Comparison between Québec and Ontario 30

4.0 The Impact of Telecom Decision CRTC 86-17 33

4.1 Toll Settlement Agreements 33
4.1.1 Commission and Line Haul Settlement Plan 33
4.1.2 Commission and Prorate Settlement Plan 33
4.1.3 Straight Commission Settlement Plan 33

4.2 Toll Settlement Agreements in Ontario and Québec 34
4.2.1 Agreements in use in Ontario 34
4.2.2 Agreements in use in Québec 34

4.3 The Significance of Settlements to Ontario and Québec Independents 36

4.4 The Impact of Toll Rate Changes on Settlements....37
4.4.1 Impact on Commission and Line Haul Settlements....37
4.4.2 Impact on Commission and Prorate Settlements....38
4.4.3 Impact on Straight Commission Settlements....38

4.5 The Quantitative Impact of Telecom Decision CRTC 86-17....39
4.5.1 Impact of Telecom Decision 86-17 on the Ontario Independents....39
4.5.2 Impact of Telecom Decision 86-17 on the Québec Independents....42
4.5.3 Analysis of results....44

4.6 Solutions proposed by the industry....45
4.6.1 Comparative requirements test....45
4.6.2 A possible solution for the Québec independent companies....45
4.6.3 Choice of type of toll settlement agreement....45
4.6.4 An Overhaul of the toll settlements process....45

5.0 Other Issues of Concern to the Independent Telephone Companies.47

5.1 Regulatory/Policy Concerns....47
5.2 Concerns Regarding Relationships with & Dependency on Toll Carriers....48
5.3 Rate restructuring....49
5.4 Two Levels of Regulation....50
5.5 Concerns Regarding Environmental Changes....50
5.6 Technology Concerns....50
5.7 Overall Concerns....51

6.0 Comparison with the U.S. Independent Telephone Industry....53

7.0 The future of the Independent Telephone Industry....55

1.0 Executive Summary

1.1 Introduction

This report contains the results of a review of policy issues which affect the independent telephone systems in Ontario and Québec. Commissioned by the Ontario Ministry of Transportation and Communications and the Ministère des Communications du Québec, this study explored with a representative sample of Ontario and Québec independent telephone systems, with Bell Canada and Ontario Northland Telecommunications, with industry associations (the Canadian Independent Telephone Association, the Ontario Telephone Association, and the Québec Telephone Association), and with regulators (the Ontario Telephone Service Commission and the Régie des Services Publics du Québec) a broad range of policy issues affecting the industry over the short and long term.

This report is intended to convey to the sponsors of the study those concerns which are significant from the perspective of the industry. It should be emphasized that the consultants have not attempted to verify the validity of these concerns, nor have they passed judgment on the validity of these concerns. Such an evaluation was beyond the terms of reference for this review.

The report does provide some overall conclusions with respect to the possible future of the industry. However, these conclusions should be viewed as an addition to the descriptive portions of the report, not as a summary.

1.2 Terms of Reference

The stated purpose of the study is as follows:

- To enhance Ontario's and Québec's knowledge of current and upcoming issues of interest/concern to independent telephone systems operating in Ontario and Québec.

The objectives are to:

- Describe briefly the existing structure and situation of the independent telephone industry in Ontario and Québec;
- Identify the policy, regulatory, industry and technology concerns of greatest importance to the independent telephone systems and companies operating in Ontario and Québec;
- Assess the impact of recent and potential future changes in long distance rates on the independent telephone systems and companies, including the impact on traffic agreements with Bell Canada; and
- Describe the possible future of independent telephone systems and companies in Ontario and Québec in terms of adoption of new technologies, ownership changes, etc.

1.3 Approach

In conducting this study, we met with or interviewed a number of participants in the independent telephone industry in Ontario and Québec, including:

- Independent telephone systems
- Their toll carriers - Bell Canada
  - Ontario Northland
- The associations (CITA, OTA, QTA)
- The regulators (OTSC, Régie des Services Publics)

Respondents were asked in open-ended interviews to comment on those concerns and issues of greatest significance to the independent telephone industry in Ontario and Québec. Quantitative information was obtained from rate applications to the provincial regulators and, particularly with respect to the impact of Telecom Decision CRTC 86-17, from special studies carried out by the toll carriers which were presented to regulatory proceedings called for the purpose of examining the impact of Decision 86-17.

We also met with representatives of the U.S. Telephone Association for the purpose of benefiting from the experience of the U.S. independent telephone industry.

1.4 The Impact of Telecom Decision 86-17

The average 20% reduction in Bell Canada's intra-provincial message toll rates ordered by the CRTC in Telecom Decision 86-17 has a direct impact on all thirty independent telephone systems in Ontario, and on thirteen of the sixteen independent companies in Québec. The reduction in rates affects the commission and line haul toll settlement agreements, the commission and prorate toll settlement agreements, and the straight commission toll settlement agreements, albeit in different ways and to different extents, depending also on the mix of traffic and the relative rates charged by the independent and the toll carrier.

In Ontario, the independent systems interconnect with either Bell Canada or Ontario Northland Telecommunications. They all use the Bell Canada message toll rate schedule. Using 1985 data, the reduction in the message toll commissions to which the systems are entitled under their toll agreements has been estimated, assuming no stimulation of demand, to total $4.3 million, or approximately 13.5% of message toll settlements. Considering the additional impact of the other portions of the settlement which are affected by Decision 86-17, we estimate that the overall reduction, depending on the traffic mix of the systems, will be in the range of 14 to 17% of total retained toll revenues.

In Québec, not all the independent telephone companies are affected by Decision 86-17. Only those which interconnect with Bell are affected. In addition, since the independent telephone companies are permitted to use message toll rates which are different from those of Bell Canada, the impact is different. The total annualized

reduction in 1986 revenues as a result of Decision 86-17 is estimated to be $7.9 million for the 13 companies affected. Québec-Téléphone and Télébec account for $5.3 million and $2.2 million respectively. The remaining eleven companies together would have experienced reduced revenues of $400 thousand in 1986 had the reduced rates ordered by Decision 86-17 been in place.

1.5 Other Issues of concern to the Independent Telephone Industry

Other issues of concern to the independent telephone systems in Ontario and Québec include:

- Their ability to adapt to a changing policy environment with minimal direction or assistance from their regulator.
- The apparently increasing level of regulatory sophistication required of independent systems by their regulators.
- The increasing extent of their dependence on Bell Canada for toll settlements and the role of Bell Canada as an implicit standard for the independent systems.
- The possibility that they may often be caught between two regulators with different policy objectives.
- Their lack of ability to affect their future in a policy sense, particularly with respect to changing environmental factors such as competition, bypass, cellular offerings, and interconnection.
- Their ability to finance the required technology to modernize plant, particularly in view of the trend towards cost-based rates.

Overall, the mood of the industry is one of great uncertainty with respect to the future of the telecommunications industry and how they will continue to play their traditional role of providing local services and, in some cases, toll services.

1.6 The possible future of the Independent Telephone Industry

There is a significant role to be played by the independent telephone industry in Canada. Until recent changes in message toll rates made them acutely aware of their financial vulnerability to regulatory decisions made by regulators in other jurisdictions, the industry was following a natural course of evolution and modernization.

Their dependence on settled toll revenues is of concern to the independent companies, particularly now that the Capital Requirements Test (CRT) is being terminated. Renegotiation of the standard commission and line haul (Alternate Appendix B) is under way. The U.S. approach using access charges instead of toll settlements is another possible solution and would have the added benefit of insulating the independent companies from toll rate changes.

Changing technology is not a problem for the majority of the systems which participated in this review. On the contrary, they are accepting the challenge and implementing digital switching and other relatively advanced technologies to the

benefit of their customers and expanding the range of enhanced local service offerings. However, given the financial uncertainties resulting from Decision 86-17, for example, there will be a reluctance to make long term commitments without a clear understanding of the regulatory and policy positions of their respective provincial governments.

The structure of the industry will continue to change, with the smaller systems merging or selling to larger systems. In particular, given the financial incentives facing the "subscribers-owners" of the municipal systems in Ontario, it is expected that, over time, they will be sold to other independent companies or to Bell.

2.0 Introduction

2.1 Background

Approximately 175,000 (4%) of Ontario's telephone customers and 380,000 (12.4%) of Québec's telephone customers are served by independent telephone systems. These systems are regulated by the respective provincial regulatory agencies - the Ontario Telephone Service Commission (OTSC) and the Régie des services publics du Québec (RSP).

The nature of the industry is such that pressures for change will always exist. Some will originate internally within member systems' territories while others will be brought to bear by decisions and actions of external sources such as technological change, Bell Canada, the CRTC, federal and provincial governments, and regulators of other jurisdictions.

One recent decision by the federal regulator, described in Telecom Decision CRTC 86-17, ordered, among other things, a twenty per cent (20%) reduction in Bell Canada's long distance intra- provincial rates. This decision has generated much concern and discussion among independent telephone systems regarding immediate and longer term effects on their revenues and activities. This is seen by most observers as a first step towards rate restructuring, what Bell calls 'rate re-balancing'. Rate restructuring is the raising of primary exchange or local access fixed monthly charges and the lowering of toll and other interexchange rates.

Other economic, legislative and political pressures resulting from both internal and external changes to the telecommunications environment due to technological and market changes also have the potential to be significant. These pressures may come from measures which result in the introduction of new policies, or changes to existing policies, and may encompass such issues as resale and sharing, inside wiring, customer-provided equipment, local measured service and insurance of customer-leased equipment.

The Ministère des Communications du Québec and the Ontario Ministry of Transportation and Communications agreed to work together to review those pressures or issues that may be of most concern to the independent telephone systems, in order to ensure that the interests of independent systems are fully recognized in the federal-provincial discussions regarding national telecommunications policy.

The purpose of this study, then, was to describe the existing structure of the independent telephone industry in Québec and Ontario, identify current and upcoming issues of concern to the independent telephone systems, to identify the impacts of recent and potential future changes in long distance rates on the independents.

2.2 Objectives

The objectives of this study were to:

- describe briefly the existing structure and situation of the independent telephone industry in Ontario and Québec;
- identify the policy, regulatory, industry and technology concerns of greatest importance to the independent telephone systems operating in Ontario and Québec;
- assess the impact of recent and potential future changes in long distance rates on the independent telephone systems, including the impact on traffic agreements with Bell Canada; and
- describe the possible future of independent telephone systems in Ontario and Québec in terms of adoption of new technologies, ownership changes, etc.

2.3 Approach

In order to obtain the views of the industry, industry associations and regulators which are required to satisfy the broad policy perspective of this study, we selected a number of independent systems which are representative of the range of sizes, ownership, geography, and overall economic situations which are present in the 46 independent telephone systems regulated by either the Ontario Telephone Service Commission (OTSC) or the Régie des services publics du Québec (the Régie). We met with or interviewed a number of participants in the independent telephone industry in Ontario and Québec, including:

- Nine Ontario independent telephone systems
- Eight Québec independent telephone systems
- Bell Canada (Ont. Region, Que. Region, Headquarters)
- Ontario Northland Telecommunications
- The associations
  - the Canadian Independent Telephone Association (CITA)
  - the Ontario Telephone Association (OTA)
  - the Québec Telephone Association (QTA)
- The regulators (OTSC, Régie des Services Publics)

The format followed in each of the interviews was to begin by asking the respondent to comment on those concerns and issues of greatest significance to the independent telephone industry in Ontario and Québec from the perspective of the respondent. The consultants were careful not to prompt the respondents during the initial phase of each interview. Once the respondents had put forth their concerns, the consultants then put forward a number of other possible issues for comment, noting carefully that this portion of the interview was prompted, not spontaneous.

Additional quantitative information was obtained from rate applications to the provincial regulators, from a review of recent decisions, and, particularly with respect

to the impact of Telecom Decision CRTC 86-17, from special studies carried out by the toll carriers which were presented to regulatory proceedings called for the purpose of examining the impact of Decision 86-17.

2.4 Structure of the Report

This report is structured in the following way. In the next chapter, we describe the independent telephone industry in Ontario and Québec, and point out the significant differences. Next, we provide our assessment of the impact of Telecom Decision CRTC 86 - 17 on the Québec and Ontario systems, one of their current major concerns. In the following chapter, we describe other issues and concerns of significance to the industry. Chapter 6 is dedicated to the presentation of the relevant information obtained from the U.S. Telephone Association, and in the final chapter, we provide our view of the possible future of the independent telephone industry.

It should be emphasized that this report is intended to convey to the readers of the study those concerns which are significant from the perspective of the industry. The consultants have not attempted to verify the validity of these concerns, nor have they passed judgment on the validity of these concerns. Such an evaluation was beyond the terms of reference for this review.

The final chapter does provide some overall conclusions with respect to the possible future of the industry. However, these conclusions should be viewed as an addition to the descriptive portions of the report, not as a summary.

3.0 The independent telephone industry in Québec and in Ontario

3.1 The independent telephone industry in Québec

3.1.1 The period 1980-1985

Independent telephone industry revenues increases from $186 million in 1980 to almost $296 million in 1985, which represents an annual growth rate of 9.7%. The strong growth in "other revenues", principally in the years 1984 and 1985, is explained by the introduction of competition in the terminal business; the revenues of independent telephone companies originating from competitive services are included in this category. Toll revenues continue to play a predominant role, representing on average about 61% percent of total revenues. This trend is illustrated in Table 3-1 and in Figure 3.1.

Table 3-1
Revenues of the independent telephone companies in Québec
1980-1985

Year	Local ($000)	Toll ($000)	Misc. ($000)	Total ($000)
1980	$67,897	$113,988	$4,601	$186,485
1981	$80,583	$136,660	$4,464	$221,708
1982	$91,396	$144,429	$4,243	$240,067
1983	$99,158	$156,662	$5,170	$260,989
1984	$98,926	$172,200	$13,227	$284,352
1985	$99,424	$179,885	$16,480	$295,789

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

The number of access lines (main telephones for the years 1980 to 1982) increased from 344,000 in 1980 to slightly more than 390,000 in 1985, which represents an annual growth rate of 2.6%. Monthly average revenue per access line (per main telephone for the years 1980 to 1982) increased from $45.16 to $63.16 during this period. This trend is illustrated in Table 3-2.

Figure 3.1
Revenues of the independent telephone companies in Québec
1980-1985

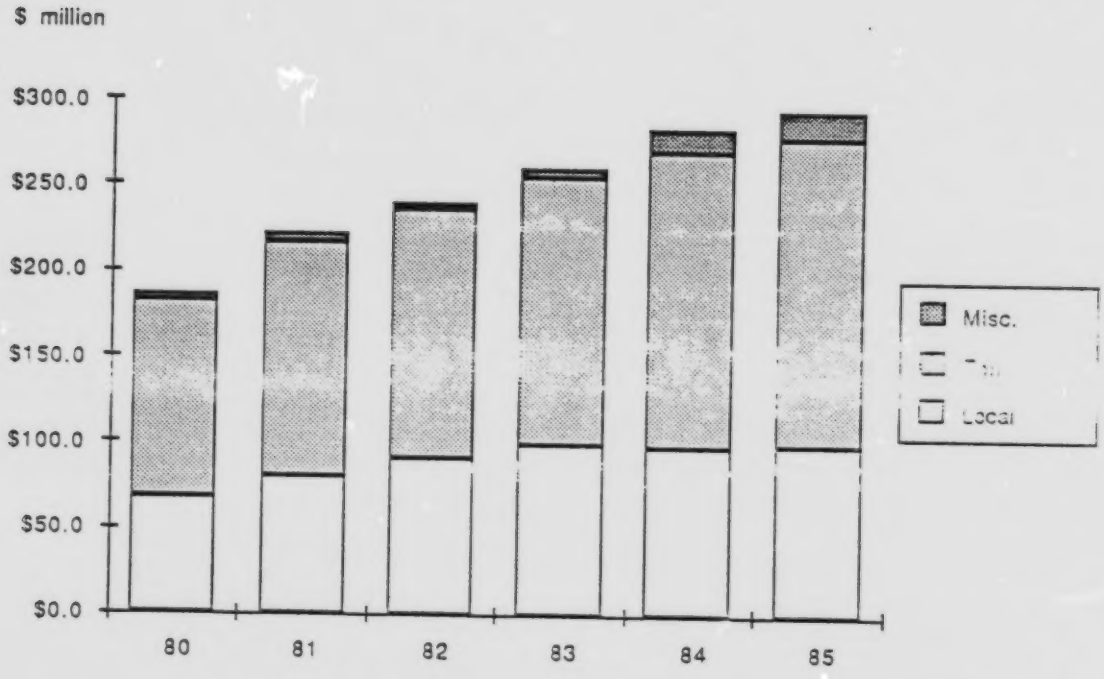


Table 3-2
Number of access lines and average monthly revenue per access line
Independent telephone industry in Québec (1980-1985)

Year	Access lines (000)	Average monthly revenue in $
1980	344.1	$45.16
1981	351.2	$52.61
1982	354.1	$56.50
1983	368.9	$58.96
1984	379.5	$62.44
1985	390.3	$63.16

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

The net income of the companies increased from $18.3 million in 1980 to $35.5 million in 1985, which represents an annual growth rate of 14.1%. The rate of return on equity increased from 10.9% to 13.4% during this period.

Table 3-3
Profitability of the independent telephone industry in Québec, 1980-1985

Year	Net income ($000)	Shareholders' equity ($000)	Rate of return %
1980	$18,322	$168,777	10.86%
1981	$21,782	$181,684	11.99%
1982	$26,478	$200,758	13.19%
1983	$31,367	$222,432	14.10%
[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
1985	$35,487	$264,121	13.44%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

The relatively solid financial performance of the independent telephone companies in Québec is explained in large part by a decreasing dependence on long term debt for financing. As can be seen in the following table, the average debt:equity ratio of the companies decreased from 55:45 in 1980 to 42:58 in 1985. This has resulted in strict control of financing costs in spite of the high interest rates at the beginning of the present decade.

Table 3-4
Evolution of the capital structure of the independent telephone companies in Québec, 1980-1985

Year	Long term debt ($000)	Shareholders' equity ($000)	Debt/equity ratio	Interest payments ($000)
1980	$203,958	$168,777	55:45	$22,404
1981	$202,849	$181,684	53:47	$25,089
1982	$207,688	$200,758	51:49	$27,174
1983	$177,465	$222,432	44:56	$24,347
1984	$187,830	$240,523	44:56	$24,151
1985	$193,299	$264,121	42:58	$22,076

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

3.1.2 Industry Structure in 1985

In 1985, operating revenues of Québec-Téléphone and Télébec accounted for about 95% of the total revenues of the entire independent telephone industry in Québec; the other 14 companies accounted for only 5% of total revenues.

Table 3-5
Revenues of the independent telephone industry in Québec in 1985

Company	Total revenue 85 ($000)	% of total
Québec-Téléphone	$178,254.0	60.26%
Télébec	$102,501.0	34.65%
Sogetel	[illegible]	[illegible]
Tél Guevremont	$1,698.0	0.57%
Téléphone Milot	$1,481.2	0.50%
Co-op Valcourt	$2,025.3	0.68%
Cie Tél de Warwick	$1,509.7	0.51%
Cie Tél Upton	$537.6	0.18%
Cie Tél Lambton	$385.7	0.13%
Cie Tél St-Victor	$260.3	0.09%
Tél St-Liboire	$408.8	0.14%
Tél St-Ephrem	$247.8	0.08%
Soc. Tél de La Baie	$186.2	0.06%
Cie Tél de Courcelles	$154.7	0.05%
Tél. Daaquam	$186.7	0.06%
Tél Frontenac	$60.0	0.02%
Total	$295,788.6	100.00%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

The situation is similar with respect to access lines. Québec-Téléphone and Télébec account for approximately 91% of the access lines, as illustrated in Table 3-6.

Figure 3.2
Revenue breakdown of the independent telephone industry in Québec in 1985

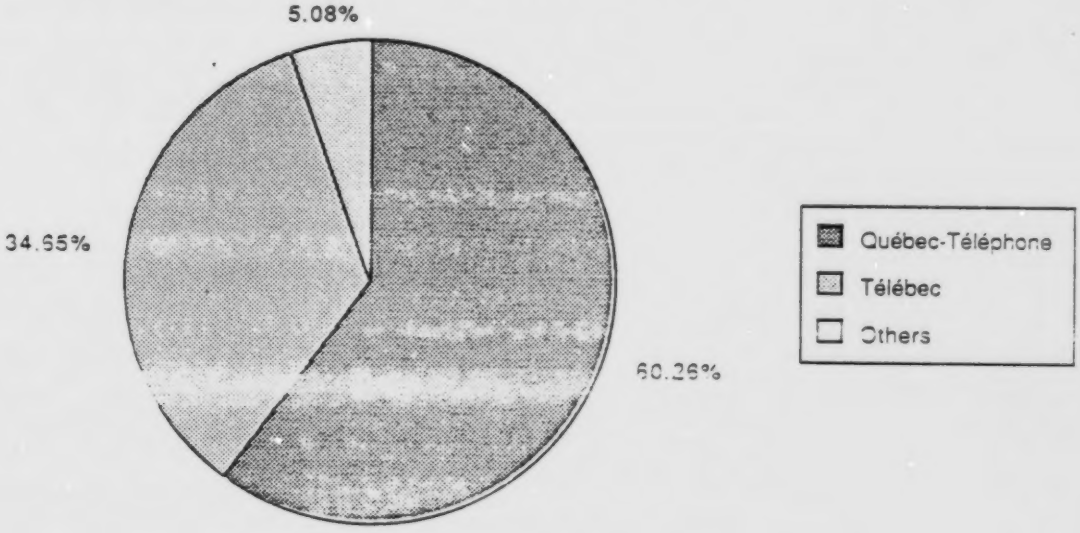


Table 3-6
Access lines of the independent telphone industry in Québec

Company	Access lines at Dec. 31, 85	% of total
Québec-Téléphone	221471	56.75%
Télébec	133731	34.27%
Sogetel	12974	3.32%
Tél Guèvremont	4615	1.18%
Téléphone Milot	3647	0.93%
Co-op Valcourt	3627	0.93%
Cie Tél de Warwick	3436	0.88%
Cie Tél Upton	1433	0.37%
Cie Tél Lambton	1062	0.27%
Cie Tél St-Victor	960	0.25%
Tél St-Liboire	958	0.25%
Tél St-Ephrem	779	0.20%
Soc. Tél de La Baie	540	0.14%
Cie Tél de Courcelles	410	0.11%
Tél. Daaquam	405	0.10%
Tél Frontenac	208	0.05%
Total	390256	100.00%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

Message toll revenues account for an average of 61% of total revenues for the independent companies, as shown earlier; this percentage varies from 50.2% for Sogetel to 74.1% for La Compagnie de Téléphone de Courcelles.

Table 3-7
Importance of toll revenues in 1985
Independent telephone industry in Québec ($000)

Company	Toll revenues ($000)	Total revenues ($000)	% toll
Québec-Téléphone	$109,594.0	$178,254.0	61.48%
Télébec	$61,995.0	$102,501.0	60.48%
Sogetel	$2,957.3	$5,891.6	50.20%
Tél Guèvremont	$1,000.0	$1,398.0	58.39%
Téléphone Milot	$818.1	$1,481.2	55.23%
Co-op Valcourt	$1,216.2	$2,025.3	60.05%
Cie Tél de Warwick	$758.0	$1,509.7	50.21%
Cie Tél Upton	$338.6	$537.6	62.98%
Cie Tél Lamoton	$242.3	$385.7	62.82%
Cie Tél St-Victor	$165.7	$260.3	63.66%
Tél St-Liboire	$250.4	$408.8	61.25%
Tél St-Ephrem	$155.2	$247.8	62.63%
Soc. Tél de La Baie	$120.0	$186.2	64.45%
Cie Tél de Courcelles	$114.7	$154.7	74.14%
Tél. Daaquam	$115.6	$186.7	61.92%
Tél Frontenac	$43.9	$60.0	73.17%
Total	$179,885.0	$295,788.6	60.82%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

Finally, the return on equity of the independent companies in 1985 is shown in Table 3-8. While the results vary considerably from one company to the other, it appears that the Régie des Services Publics allows the smaller companies a higher rate of return which encourages them to use internal sources of financing.

Table 3-8
Rate of return of the independent telephone companies in Québec in 1985

Company	Net income ($000)	Total equity ($000)	Rate of return
Québec-Téléphone	$21,663.0	$159,296.0	13.60%
Télébec	$11,656.0	$91,268.0	12.77%
Sogetel	$712.1	$3,053.8	23.32%
Tél Guèvremont	$138.9	$2,627.7	5.29%
Téléphone Milot	$208.7	$1,458.6	14.31%
Co-op Valcourt	$291.6	$1,685.7	17.30%
Cie Tél de Warwick	$172.9	$1,210.5	14.28%
Cie Tél Upton	$118.5	$684.1	17.32%
Cie Tél Lambton	$117.7	$549.1	21.44%
Cie Tél St-Victor	$91.3	$443.8	20.57%
Tél St-Liboire	$64.2	$361.2	17.77%
Tél St-Ephrem	$92.8	$502.8	18.46%
Soc. Tél de La Baie	$78.8	$490.7	16.06%
Cie Tél de Courcelles	$46.7	$208.6	22.39%
Tél. Daaquam	$29.4	$238.7	12.32%
Tél Frontenac	$4.4	$42.0	10.48%
Total	$35,487.0	$264,121.3	13.44%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

3.1.3 Local Rates

The sub-sections which follow present a comparison between the rates charged by the independent companies and the rates charged by Bell Canada in exchanges of equivalent size. The only companies for which we have not made a precise comparison is Sogetel. It has to be remarked however that regional service considerations sometimes make comparisons difficult, which means that care should be exercised in the interpretation of data.

3.1.3.1. Québec-Téléphone

The rates charged for local service by Québec-Téléphone are on average 39% higher for residential service and 41% for business service than those charged by Bell Canada.

Table 3-9
Comparison of local rates Québec-Téléphone/Bell Canada
Residential service: individual line

Exchange	Qué.-Tél	Bell	Diff. $	Diff. %
Murdochville	$6.25	$5.60	$0.65	11.61%
Sayabec	$9.05	$6.40	$2.65	41.41%
Lac-au Saumon	$9.05	$6.40	$2.65	41.41%
Cap-des-Rosiers	$9.30	$7.10	$2.20	30.99%
Riv.-au-Renard	$9.30	$7.10	$2.20	30.99%
St-Joseph	$9.30	$6.40	$2.90	45.31%
Les Boules	$9.45	$7.10	$2.35	33.10%
Ste-Anne-Pérade	$9.45	$7.10	$2.35	33.10%
Ste-Claire	$9.45	$6.40	$3.05	47.66%
St-Marc-Carrière	$9.45	$6.40	$3.05	47.66%
St-Moïse	$9.45	$7.10	$2.35	33.10%
St-Raphaël	$9.45	$6.40	$3.05	47.66%
St-Roch-Aulnaies	$9.45	$6.40	$3.05	47.66%
Gaspé	$9.85	$7.10	$2.75	38.73%
St-Anselme	$9.55	$7.10	$2.45	34.51%
St-René-Matane	$9.55	$7.10	$2.45	34.51%
St-Paul-Montnigny	$9.70	$7.10	$2.60	36.62%
Pont-Rouge	$10.00	$7.10	$2.90	40.85%
Moisie	$10.90	$7.40	$3.50	47.30%
Port Cartier	$10.90	$8.00	$2.90	36.25%
Sept-Iles	$10.90	$7.40	$3.50	47.30%
Rimouski	$11.45	$7.40	$4.05	54.73%
Neuville	$12.45	$9.15	$3.30	36.07%
St-Henri-Lévis	$12.45	$9.15	$3.30	36.07%
Average	$9.84	$7.08	$2.76	38.96%

Source: Econotec calculation from data obtained from la Régie des Services Publics

Table 3-10
Comparison of local rates Québec-Téléphone/Bell Canada
Business service: individual line

Exchange	Qué.-Tél	Bell	Diff. $	Diff. %
Murdochville	$12.70	$12.35	$0.35	2.83%
Sayabec	$22.05	$16.45	$5.60	34.04%
Lac-au Saumon	$22.05	$16.45	$5.60	34.04%
Cap-des-Rosiers	$24.25	$19.00	$5.25	27.63%
Riv.-au-Renard	$24.25	$19.00	$5.25	27.63%
St-Joseph	$24.25	$16.45	$7.80	47.42%
Les Boules	$25.10	$19.00	$6.10	32.11%
Ste-Anne-Pérade	$25.10	$19.00	$6.10	32.11%
Ste-Claire	$25.10	$16.45	$8.65	52.58%
St-Marc-Carrière	$25.10	$16.45	$8.65	52.58%
St-Moïse	$25.10	$19.00	$6.10	32.11%
St-Raphaël	$25.10	$16.45	$8.65	52.58%
St-Roch-Aulnaies	$25.10	$16.45	$8.65	52.58%
Gaspé	$27.50	$19.00	$8.50	44.74%

Table 3-10
Comparison of local rates Québec-Téléphone/Bell Canada
Business service: individual line (continued)

St-Anselme	$26.40	$19.00	$7.40	38.95%
St-René-Matane	$26.40	$19.00	$7.40	38.95%
St-Paul-Montmigny	$27.35	$19.00	$8.35	43.95%
Pont-Rouge	$29.15	$19.00	$10.15	53.42%
Moisie	$34.40	$22.00	$12.40	56.36%
Port Cartier	$34.40	$25.55	$8.85	34.64%
Sept-Iles	$34.40	$22.00	$12.40	56.36%
Rimouski	$36.70	$22.00	$14.70	66.82%
Neuville	$41.95	$32.10	$9.85	30.69%
St-Henri-Lévis	$41.95	$32.10	$9.85	30.69%
Average	$27.74	$19.72	$8.03	40.70%

Source: Econotec calculation from data obtained from la Régie des Services Publics

3.1.3.2 Télébec

The rates charged for local service by Télébec are on average 69% higher than those charged by Bell Canada for residential service, and 52% higher than those charged by Bell Canada for business service; of all the independent companies in Québec, Télébec's local rates are the highest.

Table 3-11
Comparison of local rates Télébec/Bell Canada
Residential service: individual line

Exchange	Télébec	Bell	Diff. $	Diff. %
Amos	$11.10	$7.10	$4.00	56.34%
Barraute	$14.05	$8.00	$6.05	75.63%
Rouyn Noranda	$11.25	$7.40	$3.85	52.03%
Evain	$11.80	$7.40	$4.40	59.46%
Norbertvil	$11.80	$7.40	$4.40	59.46%
Princeville	$11.80	$7.40	$4.40	59.46%
Bellecombe	$12.35	$7.40	$4.95	66.89%
Chesterville	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
Contrecoeur	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
St-Aimé	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
Ste-Hélène Bagot	$12.80	$8.00	$4.80	60.00%
St-Hugues	$12.80	$8.00	$4.80	60.00%
St-Jude	$12.80	$8.00	$4.80	60.00%
St-Ours	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
Tingwick	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
Beaudry	$13.30	$7.40	$5.90	79.73%
Cléricy	$13.30	$7.40	$5.90	79.73%
Daveluyville	$13.30	$7.40	$5.90	79.73%
Ham-Nord	$13.75	$8.00	$5.75	71.88%

Table 3-11
Comparison of local rates Télébec/Bell Canada
Residential service: individual line (continued)

Malartic	$13.75	$7.40	$6.35	85.81%
Rollet	$14.75	$8.00	$6.75	84.38%
Arthabaska	$12.90	$7.40	$5.50	74.32%
St-Nazaire	$13.35	$8.00	$5.35	66.88%
Cadillac	$15.40	$8.75	$6.65	76.00%
Château-Richer	$14.80	$9.15	$5.65	61.75%
Average	$13.01	$7.68	$5.33	69.35%

Source: Econotec calculation from data obtained from la Régie des Services Publics

Table 3-12
Comparison of local rates Télébec/Bell Canada
Business service: individual line

Exchange	Télébec	Bell	Diff. $	Diff. %
Amos	$27.80	$19.00	$8.80	46.32%
Barraute	$36.45	$25.55	$10.90	42.66%
Rouyn Noranda	$30.95	$22.00	$8.95	40.68%
Evain	$32.45	$22.00	$10.45	47.50%
Norbertvil	$32.45	$22.00	$10.45	47.50%
Princeville	$32.45	$22.00	$10.45	47.50%
Bellecombe	$33.90	$22.00	$11.90	54.09%
Chesterville	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
Contrecoeur	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
St-Aimé	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
Ste-Hélène Bagot	$35.10	$25.55	$9.55	37.38%
St-Hugues	$35.10	$25.55	$9.55	37.38%
St-Jude	$35.10	$25.55	$9.55	37.38%
St-Ours	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
Tingwick	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
Beaudry	$36.30	$22.00	$14.30	65.00%
Clériсy	$36.30	$22.00	$14.30	65.00%
Daveluyville	$36.30	$22.00	$14.30	65.00%
Ham-Nord	$37.50	$25.55	$11.95	46.77%
Malartic	$37.50	$22.00	$15.50	70.45%
Rollet	$40.20	$25.55	$14.65	57.34%
Arthabaska	$36.65	$22.00	$14.65	66.59%
St-Nazaire	$37.95	$25.55	$12.40	48.53%
Cadillac	$43.45	$29.10	$14.35	49.31%
Château-Richer	$44.00	$32.10	$11.90	37.07%
Average	$35.74	$23.56	$12.17	51.67%

Source: Econotec calculation from data obtained from la Régie des Services Publics

3.1.3.3 Other Companies

For the other independent companies in Québec, local rates are in general lower than the rates charged by Bell Canada for equivalent exchanges; in some cases, primarily those of the smaller companies, the benefits to the subscribers are very significant. The only major exception is La Compagnie de Téléphone de Warwick.

3.1.3.4 Conclusions Regarding Local Rates

By way of conclusions with respect to the question of local rates, taking into account the current rates and the financial situation of these companies, Télébec, and to a certain degree la Compagnie de Téléphone de Warwick, will face the most difficult situation as a result of Telecom Decision 86-17.

Table 3-13
Comparison of local rates Other companies/Bell Canada
Residential service: individual line

Company	Exchange	Indep. Comp.	Bell	Diff. $	Diff. %
Courcelles	Courcelles	$3.20	$6.10	($2.90)	-47.54%
Daaquam	Daaquam	$7.05	$5.60	$1.45	25.89%
Frontenac	Nantes	$3.95	$6.40	($2.45)	-38.28%
Guèvremont	Ste-Rosalie	$8.90	$7.40	$1.50	20.27%
	N.D. B. Conseil	$8.90	$8.00	$0.90	11.25%
La Baie	Baieville	$2.90	$6.40	($3.50)	-54.69%
Lambton	Lambton	$4.20	$6.10	($1.90)	-31.15%
Milot	Charette	$6.65	$6.40	$0.25	3.91%
	St Alexis	$6.65	$6.40	$0.25	3.91%
	St Barnabé	$6.65	$6.40	$0.25	3.91%
	St Paulin	$6.65	$6.40	$0.25	3.91%
St Ephrem	St Ephrem	$3.95	$7.40	($3.45)	-46.62%
St Liboire	St Liboire	$7.00	$7.40	($0.40)	-5.41%
St Victor	St Victor	$4.05	$7.40	($3.35)	-45.27%
Upton	Upton	$5.15	$8.00	($2.85)	-35.63%
Valcourt	Valcourt	$5.15	$6.10	($0.95)	-15.57%
	Lawrenceville	$5.15	$6.10	($0.95)	-15.57%
	Roxton Falls	$5.50	$6.40	($0.90)	-14.06%
Warwick	Warwick	$11.60	$7.40	$4.20	56.76%
	St Albert	$11.60	$7.40	$4.20	56.76%
	Kingsey Falls	$9.50	$7.40	$2.10	28.38%

Source: Econotec calculation from data obtained from la Régie des Services Publics

Table 3-14
Comparison of local rates Other companies/Bell Canada
Business service: individual line

Company	Exchange	Indep. Comp.	Bell	Diff. $	Diff. %
Courcelles	Courcelles	$7.00	$14.35	($7.35)	-51.22%
Daaquam	Daaquam	$14.55	$12.35	$2.20	17.81%
Frontenac	Nantes	$8.10	$16.45	($8.35)	-50.76%
Guèvremont	Ste-Rosalie	$26.50	$22.00	$4.50	20.45%
	N.D. B. Conseil	$26.50	$25.55	$0.95	3.72%
La Baie	Baieville	$8.30	$16.45	($8.15)	-49.54%
Lambton	Lambton	$8.70	$14.35	($5.65)	-39.37%
Milot	Charette	$15.65	$16.45	($0.80)	-4.86%
	St Alexis	$15.65	$16.45	($0.80)	-4.86%
	St Barnabé	$15.65	$16.45	($0.80)	-4.86%
	St Paulin	$15.65	$16.45	($0.80)	-4.86%
St Ephrem	St Ephrem	$10.90	$22.00	[illegible]	[illegible]
St Liboire	St Liboire	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
St Victor	St Victor	$8.30	$22.00	($13.70)	-62.27%
Upton	Upton	$12.20	$25.55	($13.35)	-52.25%
Valcourt	Valcourt	$13.30	$14.35	($1.05)	-7.32%
	Lawrenceville	$13.30	$14.35	($1.05)	-7.32%
	Roxton Falls	$15.25	$16.45	($1.20)	-7.29%
Warwick	Warwick	$31.95	$22.00	$9.95	45.23%
	St Albert	$31.95	$22.00	$9.95	45.23%
	Kingsey Falls	$25.80	$22.00	$3.80	17.27%

Source: Econotec calculation from data obtained from la Régie des Services Publics

3.2 The Independent Telephone Industry in Ontario

The independent telephone industry in Ontario is composed of a number of stockholder-owned companies, subscriber-owned systems, four municipal departments and one public utility commission. Ontario Northland Telecommunications, a self-regulating agency of the Ministry of Northern Development and Mines, provides primarily toll services on its microwave system in Northern Ontario. It also provides service to five small exchanges in remote areas comprising some 1,950 access lines in total. None of the other 30 systems provides any significant amount of toll service. Toll facilities are limited almost exclusively to the provision of toll trunks to interconnect with the toll facilities of Bell Canada or Ontario Northland. Accordingly, virtually all the toll revenues received by the 30 Ontario independent telephone systems are as a result of traffic agreements and toll settlements with either Bell Canada or Ontario Northland.

In this report, we are primarily concerned with the regulated independent telephone systems. Accordingly, where possible, data regarding Ontario Northland is eliminated.

Statistics provided in the Ontario Telephone Service Commission 1985 Annual Report for the 30 systems it regulates are as follows:

	Systems	Access lines
Public Utility Commission	1	2,307
Municipal Telephone Departments	4	69,228
Subscriber-owned Systems	9	25,185
Incorporated Companies	16	81,807
TOTAL	30	178,527

The difference between the subscriber-owned municipal systems and the municipal telephone departments is an important distinction from a decision-making and financing point of view. The owners of the "municipal" systems are the subscriber-owners, those who originally subscribed their land in support of the loans to build the system. The main difference between the "municipal" or subscriber-owned systems, and the municipal telephone departments or a public utility commission, is the ultimate control. In the case of the latter, control is in the hands of the elected municipal officials who must approve rates and borrowings, make policy, etc. The stockholder-owned companies are required to pay corporate income taxes, while the others are exempt from this requirement.

The independent telephone systems in Ontario are regulated by the Ontario Telephone Service Commission as provided for in the Ontario Telephone Act. Tariffs and agreements are required to be approved by the Commission. As noted previously,

Ontario Northland is a self-regulating agency of the Ministry of Northern Development and Mines.

Agreements between the independent systems and Bell Canada also require the approval of the Canadian Radio-television and Telecommunications Commission (CRTC). The commission and line-haul and commission and prorate traffic agreements, which govern the interconnection of toll facilities and the settlement of toll revenues, received approval as to form in 1979. Generally speaking, agreements such as those resulting from the periodic renegotiation of the traffic agreement and which do not involve any change in the form of the basic agreement are treated as routine matters by the CRTC.

The balance of this chapter consists of a description, primarily in quantitative terms, of the Ontario independent telephone industry, and a contrast of the Ontario and Québec systems.

3.2.1 The Period 1980-1985

Unlike the Régie des Services Publics, the OTSC does not make public the financial statements of the independent telephone systems in Ontario. However, Statistics Canada does report consolidated revenues for all the Ontario systems. Over the period 1980 to 1985, total revenues increased from $57.0 million to $105.6 million. Since this number includes the revenue of Ontario Northland Telecommunications, the appropriate numbers for the regulated independent telephone systems are $37.6 million in 1980 and $69.4 million in 1985. These numbers indicate an annual growth rate in total revenues for the Ontario industry of 13.1%.

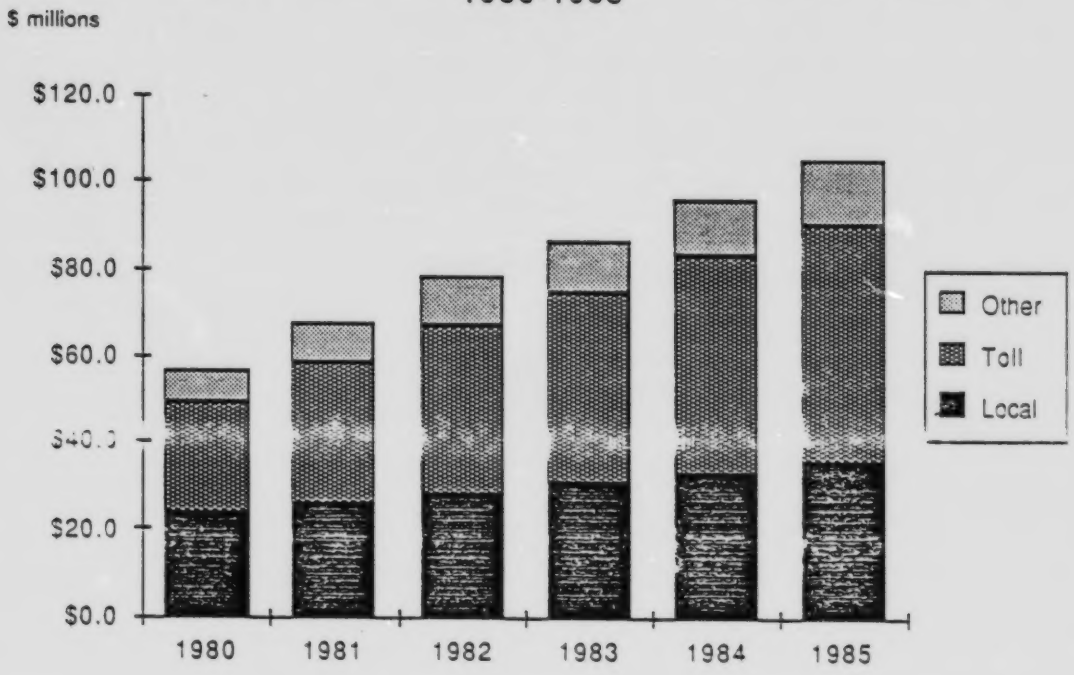
Toll revenues are an important source of revenue for the independent systems in Ontario, representing approximately 52% of total revenues, including those of Ontario Northland. These trends are illustrated in Table 3-15 and figure 3.3.

Table 3-15
Revenues of the Ontario Independent Telephone Industry ($000)
1980-1985

Year	Local	Toll	Other	Total
1980	23,609	25,694	7,666	56,969
1981	25,770	32,823	9,030	67,623
1982	28,275	38,721	11,788	78,784
1983	31,243	43,531	11,863	86,637
1984	33,104	50,161	12,982	96,247
1985	35,585	55,092	14,933	105,610

Source: Statistics Canada, Telephone Statistics, Catalogue 56-203

Figure 3.3
Revenues of the Ontario Independent Telephone Systems
1980-1985



The number of network access lines (or main telephones prior to 1985) provided by the Ontario independent systems has increased from 162,887 in 1980 to 178,527 in 1985, an average annual growth rate of 1.9%. The average monthly revenue per main telephone or network access line over this period has increased from $19.23 to $32.42.

Table 3-16
Number of Network Access Lines and Average Monthly Revenue per Line
Ontario Independent Telephone Industry
1980-1985

Year	Network Access Lines	Average Monthly Revenue ($)
1980	162,887	19.23
1981	165,687	21.95
1982	167,568	24.93
1983	171,421	27.09
1984	174,741 *	29.99
1985	178,527 *	32.42

* Capital Telephone Company Limited, a Bell Canada subsidiary which provided 213 access lines in 1983, was absorbed by Bell in 1983.

Net profit of the independent telephone systems in Ontario as a group (including Ontario Northland, because profit figures are not reported separately and cannot therefore be split out) has increased from $21.6 million in 1980 to $30,9 million in 1985, an annual growth rate of 7.4%. It should be kept in mind that a number of the systems are municipal departments or subscriber- owned systems, and one is a provincial agency, and hence many are not taxable. Compared to the independent companies in Québec, then, the Ontario systems appear to generate a better profitability as a percentage of operating revenues. Because of the mix of ownership and the lack of shareholders' equity in the case of many of the systems, it is not possibie to determine a return on equity for all systems combined.

Table 3-17
Operating Revenues and Profitability of the Ontario Independents
1980-1985

Year	Operating Revenues $(000)	Net Profit $(000)
1980	56,969	21,620
1981	67,623	25,919
1982	78,784	27,050
1983	86,637	25,204
1984	96,247	27,576
1985	105,610	30,919

Capital structure trends and comparisons are not meaningful because of the mixture of ownership and because of the difficulty of separating out Ontario Northland Telecommunications.

3.2.2 Structure of the Industry in 1985

Because revenue information is not made public on a system by system basis, the structure of the industry is described in terms of access lines. Brief descriptions of each of the Ontario independent telephone systems follows. Descriptions are limited to size, ownership, location, toll carrier with which the system interconnects, and the extent of EAS with Bell or other independent exchanges. Statistics are based on the Ontario Telephone Service Commission annual report for 1985.

1) Abitibi-Price

Abitibi-Price is a department of a major forestry and pulp and paper company, Abitibi-Price Inc. It operates a single exchange in Iroquois Falls providing 759 network access lines. It connects with Ontario Northland for toll services.

2) Amtelecom Incorporated

Amtelecom, a susbsidiary of Amtelecom Group Inc., operates eight exchanges in three geographically separate areas. The Aylmer system has three exchanges of which the largest exchange is in Aylmer, Ontario, providing some 4,764 access lines. The other systems forming part of Amtelecom are the Cambray System east of Lake Simcoe with one exchange, and the Taylor System serving the upper Bruce Peninsula with four exchanges. In total, Amtelecom provides 8,824 network access lines. All of its exchanges exchange toll traffic with Bell Canada. Amtelecom Group Inc. purchased the Coldwater Municipal System in February 1987. Manitoulin Island Telephone Company Ltd. is also a subsidiary of Amtelecom Group Inc.

3) Blanshard Municipal Telephone System

This subscriber-owned system provides 3,090 network access lines from four exchanges. Its service area surrounds, but does not include, St. Marys. Blanshard provides flat rate single and two-party service throughout its service area. It offers extended area service from certain of its exchanges to London, Exeter, St. Marys and Stratford. It interconnects with Bell Canada for toll services.

4) Brooke Municipal Telephone System

This subscriber-owned system west of London provides 306 network access lines from one exchange at Inwood. It also has service station lines switched by Bell Canada exchanges at Alvinston and Watford. In total, it provides 783 access lines. Brooke Municipal System also has EAS with Bell Canada exchanges at Alvinston, Oil Springs and Petrolia. It exchanges toll traffic with Bell Canada.

5) Bruce Municipal Telephone System

The largest of the subscriber-owned systems, Bruce Municipal provides 9,363 network access lines from four exchanges in the Kincardine area. It offers EAS throughout its service area as well as limited EAS to Bell Canada exchanges. It interconnects with Bell Canada for toll services. Bruce has been sold to Lakeside Telephones Ltd., but the sale has not been finalized because of litigation involving subscriber identification.

6) Cochrane Public Utilities Commission

This PUC provides 2,307 network access lines in Cochrane. It interconnects with Ontario Northland for toll services. It is administered by publicly elected commissioners.

7) Coldwater Municipal Telephone System

The smallest of the subscriber-owned systems, Coldwater provides 950 network access lines from its single exchange in Coldwater, near Orillia. It has EAS with the Bell Canada exchange at Moonstone. It exchanges toll traffic with Bell Canada. In February 1987, the system was sold to Amtelecom Group Inc.

8) Dryden Municipal Telephone System

This municpal department provides 3,476 network access lines in the town of Dryden from one exchange. It provides EAS to Bell Canada exchanges in Oxdrift and Wabigoon. It interconnects with Bell Canada for toll services.

9) Durham Telephones Limited

Durham provides 1,292 network access lines from two exchanges in its service area near Peterborough. It provides EAS to Peterborough from both exchanges. It exchanges toll traffic with Bell Canada.

10) Gosfield North Municipal Telephone System

Located in the Leamington area of Southwestern Ontario, this subscriber-owned system provides 1,169 network access lines from one exchange located in Cottam. It provides EAS to a number of Bell Canada exchanges including Essex, Kingsville and Leamington. It exchanges toll traffic with Bell Canada.

11) Hay Municipal Telephone System

This subscriber-owned system provides 3,490 network access lines from three exchanges in Dashwood, Grand Bend and Zurich. It provides EAS with Bell Canada exchanges in Exeter and Crediton (from Dashwood) and in Hensall (from Zurich), with Tuckersmith's Bayfield exchange (from Zurich), with Hurontario's Port Franks exchange (from Grand Bend), and throughout its service area. It interconnects with Bell Canada for the provision of toll services.

12) Huron and Kinloss Municipal Telephone System

This subscriber-owned system located north of Goderich provides 2,681 network access lines from two exchanges. It provides EAS with Bell Canada in Goderich and Bruce Municipal in Kincardine. It interconnects with Bell Canada to provide toll services to its subscribers.

13) Hurontario Telephones Limited

This stockholder-owned company provides 1,593 network access lines from two exchanges in Port Franks and Thedford. It provides EAS between its two exchanges as well as between Port Franks and the Hay Municipal exchange in Grand Bend. It exchanges toll traffic with Bell Canada.

14) Keewatin Municipal Telephone System

This municipal department provides 866 network access lines from its exchange in the town of Keewatin. It provides EAS with the Kenora telephone department as well as two small Bell Canada exchanges. It interconnects with Bell Canada for toll services.

15) Kenora Municipal Telephone System

Second largest of the municipal telephone departments, the Kenora system provides 4,458 network access lines from its exchange in Kenora and provides EAS with the Keewatin telephone department and two small Bell Canada exchanges. It exchanges toll traffic with Bell Canada.

16) Lansdowne Rural Telephone Company Limited

This stockholder-owned company provides 1,404 network access lines from its exchange in Lansdowne at the Ivy Lea Bridge in the Thousand Islands area. It interconnects with Bell Canada for the provision of toll services to its subscribers.

17) Manitoulin Island Telephone Company Limited

Owned by Amtelecom Group Inc., this system provides 1,918 network access lines from two exchanges in the eastern portion of Manitoulin Island. It is the only system currently receiving additional revenues from Bell Canada through the application of the Comparative Requirements Test (CRT) as developed by the CRTC in the B. C. Tel - Prince Rupert proceeding. It interconnects with Bell Canada.

18) Mornington Municipal Telephone System

Located north of Stratford, this subscriber-owned system provides 1,593 network access lines from its exchange in Milverton, and provides EAS with Bell Canada exchanges in Stratford and Wellesley. It exchanges toll traffic with Bell Canada.

19) North Frontenac Telephone Company Limited

With exchanges in Parham and Sharbot Lake, this stockholder-owned company provides 1,344 network access lines. It provides EAS between its two exchanges, and interconnects with Bell Canada for toll services.

20) North Norwich Telephones Limited

This system was purchased from subscribers in 1984, and is now stockholder-owned. It provides 857 network access lines from its Burgessville exchange and has a total of 640 service station customers switched by Bell Canada's Norwich and Woodstock exchanges. The Burgessville exchange also has EAS with Bell Canada's Norwich and Woodstock exchanges. It exchanges toll traffic with Bell Canada.

21) North Renfrew Telephone Company Limited

With exchanges in Beachburg and Westmeath, this stockholder-owned company also has service station customers switched by Bell Canada's Pembroke exchange. It has a total of 885 network access lines, of which 188 are service stations. The two exchanges have EAS with each other and with Bell's Pembroke exchange. It interconnects with Bell Canada for the provision of toll services.

22) Northern Telephone Limited

This is the largest, by far, of the stockholder-owned independent telephone companies in Ontario. The vast majority of Northern Telephone's shares are held by Bell Canada Enterprises. Northern Telephone provides some 51,496 network access lines in Northern Ontario. It provides local service to virtually all communities between New Liskeard and Hearst with the exceptions of Cochrane and part of Iroquois Falls. It interconnects with Ontario Northland which carries all interexchange traffic (except EAS traffic) within its service area.

23) Otonabee Telephones Limited

This stockholder-owned company provides 1,012 network access lines from its exchange in Keene, near Peterborough. It provides EAS with Bell Canada's Peterborough exchange, and exchanges toll traffic with Bell Canada.

24) People's Telephone Company of Forest, Limited

From its three exchanges in Forest, Aberarder and Arkona, this stockholder-owned company provides 3,507 network access lines. It has EAS among its three exchanges, and interconnects with Bell Canada for toll services.

25) Roxborough Telephone Company Limited

Roxborough is the smallest of the stockholder-owned independent telephone companies in Ontario. From its exchange in Moose Creek north of Cornwall, it provides 330 network access lines. It has EAS with Bell Canada's Maxville exchange, and exchanges toll traffic with Bell Canada.

26) South Bruce Rural Telephone Company Limited

This stockholder-owned company operates two exchanges at Mildmay and Teeswater in the Wingham area. It provides a total of 2,087 network access lines. The Mildmay exchange has EAS with three Bell Canada exchanges including Walkerton. The Teeswater exchange has EAS with Mildmay and the Bell Canada exchange in Wingham. It interconnects with Bell Canada to provide its subscribers with access to toll services.

27) Thunder Bay Telecommunications

The largest of the municipal telephone departments, this system provides 60,428 network access lines in Thunder Bay and the surrounding rural area. It interconnects with Bell Canada for toll services.

28) Tuckersmith Municipal Telephone System

This subscriber-owned system has 2,066 network access lines of which 885 are switched by its Bayfield exchange. The remainder are service stations switched by Bell Canada's Clinton, Hensall and Seaforth exchanges. It has EAS with Bell Canada's Clinton and Hensall exchanges as well as with Hay Municipal's Zurich exchange. It exchanges toll traffic with Bell Canada.

29) Westport Telephone Company

From its exchange in Westport in the Rideau Lakes area, this stockholder-owned company provides 1,392 network access lines. It exchanges toll traffic with Bell Canada.

30) Wightman Telephone Limited

Wightman Telephone is a stockholder-owned company with 2,467 network access lines terminating on four exchanges in the Wingham area. It has extensive EAS with a number of Bell Canada exchanges in the area, including Hanover, Walkerton and Wingham. It also has EAS with South Bruce Municipal's Mildmay exchange. It interconnects with Bell Canada for the provision of toll services.

It would not be appropriate to exclude Ontario Northland from this list, even though it was not, strictly speaking, included in the terms of reference for the study.

Ontario Northland Telecommunications

Ontario Northland Telecommunications is a branch of the Ontario Northland Transportation Commission (ONTC), a provincial agency of the Ministry of Northern Development and Mines. ONTC provides air, bus, rail, truck, ferry, barge as well as telecommunications services in Northeastern Ontario. Its main telecommunications responsibility is the operation of the toll network on its microwave system between North Bay and Flynn Lake. It interconnects with Abitibi-Price, Cochrane PUC, Northern Telephone, Télébec and Bell Canada. It also has 1,950 access lines and provides exchange service to Moosonee, Moose Factory, Temagami, Temagami Island and Marten River. Ontario Northland is self-regulating.

3.2.3 Local Exchange Service Rates

Until recently, all the independent systems in Ontario, except Manitoulin and Northern Telephone, have had local rates which were lower than those of Bell Canada for comparable exchange rate groups; recent applications by a number of the shareholder-owned companies have placed their rates closer to or slightly above Bell Canada rates. A sample of current rates is presented in the following table:

Table 3-18
Sample of local rates of the Ontario telephone industry compared to Bell Canada

System	Individual Residential		Individual Business	
	Independent	Bell	Independent	Bell
Durham[1]	$8.85	$8.00	$28.80	$25.55
Lansdowne	$4.55	$5.60	$10.05	$12.35
Northern:				
Rate Group 3	$7.10	$5.60	$15.95	$12.35
Rate Group 4	$8.00	$6.10	$18.25	$14.35
Rate Group 5	$8.75	$6.40	$21.25	$16.45
Rate Group 6	$9.60	$7.10	$24.90	$19.00
Rate Group 7	$10.30	$7.40	$27.70	$22.00
Rate Group 8	$11.10	$8.00	$30.95	$25.55
North Norwich[2]	$7.20	$7.40	$22.00	$22.00
Otonabee[1]	$8.35	$8.00	$24.70	$25.55
Thunder Bay[3]	$4.75	$8.00	$11.20	$25.55
Westport[1]	$5.05	$5.60	$11.10	$12.35

(1) New rates approved in March 1987.
(2) New rates approved for Burgessville exchange in March 1987.
(3) Rate application pending, requested $5.60 and $14.00.

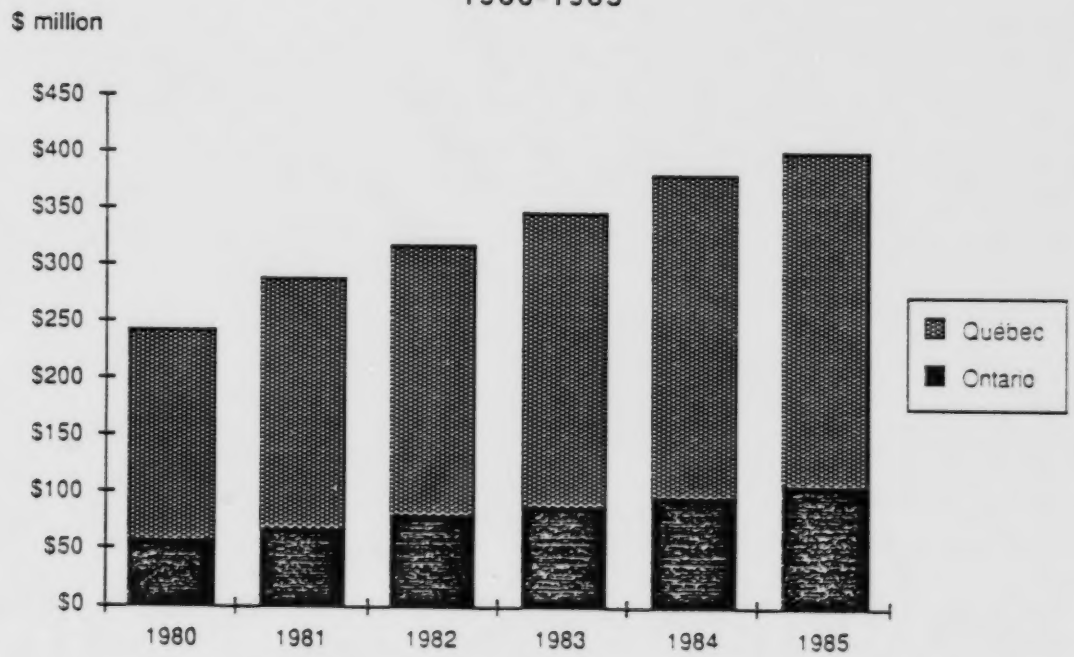
3.3 Comparison between Québec and Ontario

The first significant difference that one observes between the independent systems of Québec and Ontario concerns the size of the industry. Of the total operating revenues of about $401 million, the companies of Québec account for approximately 74% of the total. This situation is obviously due to the existence in Québec of Télébec and Québec-Téléphone, with revenues in 1985 of $102 million and $178 million respectively; in 1985, these two companies by themselves represented 70% of the total operating revenues of all the independent telephone systems of Ontario and Québec combined; the only Ontario companies that compare in size with the two largest Québec companies are Thunder Bay Telecommunications with 60,000 access lines and Northern Telephone with 52,000 access lines, which place them well behind the 134,000 access lines of Télébec and the 221,000 access lines of Québec-Téléphone.

Table 3-19
Operating revenues of the independent telephone industry in Ontario and Québec,
1980-1985

Year	Ontario ($000)	% total	Québec ($000)	% total	Ont./Qué. ($000)
1980	$56,969	23.40%	$186,485	76.60%	$243,454
1981	$67,623	23.37%	$221,708	76.63%	$289,331
1982	$78,784	24.71%	$240,067	75.29%	$318,851
1983	$86,637	24.92%	$260,989	75.08%	$347,626
1984	$96,247	25.29%	$284,352	74.71%	$380,599
1985	$105,610	26.31%	$295,789	73.69%	$401,399

Figure 3.4
Operating revenues of the independent telephone industry in Ontario and Québec,
1980-1985



The second significant difference concerns the ownership structure of the companies. In Québec, fifteen of the sixteen companies are private corporations, the only exception being Valcourt, which is a cooperative; in Ontario, four systems are municipal departments, one is a public utility commission, nine are subscriber-owned municipal systems, and 16 are shareholder-owned companies. However, one must be careful in interpreting this data; some of the Québec private companies which we interviewed are to all intents and purposes cooperatives, inasmuch as they are a fundamental part of the communities they serve. La Compagnie de Téléphone de Warwick, for example, has more than 1,000 shareholders most of which have been, at one time or another, subscribers of the company; and since its creation in 1914, the company has never again paid dividends.

4.0 The Impact of Telecom Decision CRTC 86-17

4.1 Toll Settlement Agreements

Toll settlements between the independent telephone systems in Canada and other toll carriers take place according to toll traffic and settlement agreements which are subject to the approval of the appropriate regulators. Toll traffic and settlement agreements involving the Ontario and Québec independent telephone systems are generally of one of the following types:

- Commission and line-haul
- Commission and prorate
- Straight commission

4.1.1 Commission and Line Haul Settlement Plan

The commission and line haul plan is in use by the vast majority of independent systems in Ontario and Québec. It is also sometimes designated as Alternate Appendix "B". It provides for a commission payment per message plus a line-haul payment which is based on a formula which takes into account the number of circuits and circuit miles furnished by the independent systems. I Quebec, these agreements come under two varieties, type 1 agreements being those that do not feature an adjustment factor and type 2 agreements being those that do feature such an adjustment factor.

4.1.2 Commission and Prorate Settlement Plan

This settlement plan is used by the larger independent systems which provide a relatively high proportion of the interexchange toll facilities. It is also sometimes designated as Appendix "B". Under this plan, each system receives an "A" commission for each message it originates and a "B" commission for each message it operates. The balance of the revenue is prorated between the two systems on the basis of the total message-miles contributed by each system in the carrying of the traffic during a study period.

4.1.3 Straight Commission Settlement Plan

Under the straight commission agreement, the independent system is entitled to retain a constant percentage of its billed (sent- paid and received-collect) toll revenues.

In addition to settlements for Message Toll, most of these traffic and settlement agreements also provide for the interchange and settlement of traffic from TWX

Service, WATS Service, Private Line, FX, Facsimile, Data, Teletype and Telpak, and for payment for the provision of ANI, operator services, directory assistance, etc., by either the independent system or the toll carrier.

4.2 Toll Settlement Agreements in Ontario and Québec

4.2.1 Agreements in Use by the Ontario Independent Telephone Systems

Most of the independent telephone systems in Ontario have commission and line haul agreements with either Bell Canada or Ontario Northland Telecommunications. The commission and line haul agreements with Bell provide for the independent systems to receive a commission per billed toll call based on the average revenue per message (ARPM), and a payment per billed toll call for Automatic Number Identification (ANI). In addition, in recognition of the higher operating costs of the small independent system exchanges, a weighting factor introduced in 1982 which is applied to the messages originating from those exchanges having 4000 or less sent-paid plus sent-collect messages per month. The weighting factor varies between 1.02 and 1.70. A "Small Company Factor", ranging from 1.01 to 1.12, is also applied to those systems with 3000 or fewer working telephone numbers. Finally, when there is any change to the toll rates, there is a final adjustment to ensure that the percentage retention of billed toll remains constant because the commissions based on ARPM are not linear.

The agreements between Ontario Northland and each of Abitibi-Price and Cochrane PUC are modeled on the Bell Canada commission and line haul agreement. The Bell - Ontario Northland traffic agreement is a commission and prorate agreement. The Ontario Northland - Northern Telephone agreement is a straight commission agreement.

The agreements also contain provisions for the sharing of the costs of Extended Area Service between exchanges of Bell Canada and the independent systems, and for the provision of a number of operator, intercept and directory services by Bell Canada to the independent systems.

4.2.2 Toll Settlement Agreements of the Independent Telephone Companies in Québec

The toll settlement agreements of the independent telephone companies in Québec are summarized in the following table, and are mainly of three types:

- Commission and prorate (or Appendix B)
- Commission and line haul without adjustment factor (or Alternate Appendix B, Type 1)
- Commission and line haul with adjustment factor (or Alternate Appendix B, Type 2)

The commission and prorate agreement is used in the case of agreements between:

- Bell Canada and Québec-Téléphone.
- Bell Canada and part of Télébec's network.
- Télébec and Québec-Téléphone.
- Québec-Téléphone and New Brunswick Telephone
- Québec-Téléphone and Newfoundland Telephone
- Télébec and Ontario Northland

The commission and line haul agreement, without adjustment factor, is used in the case of agreements between:

- Québec-Téléphone and Sogetel
- Sogetel and Telephone Daaquam
- Québec-Téléphone and la Compagnie de Téléphone de St- Victor
- Québec-Téléphone and la Compagnie de Téléphone St- Ephrem

The commission and line haul agreement, with adjustment factor, is used in the case of the agreements between Bell Canada and the other twelve independent companies, and also with part of the territory served by Télébec.

The fundamental difference between type 1 and type 2 agreements is that in the first case, changes in toll rates of one of the two parties will not affect the settlement revenues of the second party. In the case of type 2 agreements, changes in toll rates of one of the two parties will affect the settlement revenues of both parties.

Table 4-1
Toll settlement agreements of the independent telephone companies in Québec

Company	Access lines (1)	BELL CANADA	QUEBEC TEL	TELEBEC	SOGETEL
Québec-Téléphone	221,471	B REG	------	B REG	B ALT-1(2)
Télébec	133,731	B REG+B ALT-2	B REG	------	------
Sogetel	12,974	B ALT-2	B ALT-1 (2)	------	------
Tél Guèvremont	4,615	B ALT-2 (2)	------	------	------
Téléphone Milot	3,647	B ALT-2	------	------	------
Co-op Valcourt	3,627	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél de Warwick	3,436	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél Upton	1,433	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél Lambton	1,062	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél St-Victor	960	------	B ALT-1	------	------
Tél St-Liboire	958	B ALT-2	------	------	------
Tél St-Ephrem	779	------	B ALT-1	------	------
Soc. Tél de La Baie	540	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél de Courcelles	410	B ALT-2	------	------	------
Tél. Daaquam	405	------	------	------	B ALT-1
Tél Frontenac	208	B ALT-2	------	------	------
Tél Bon Conseil	(3)	B ALT-2	------	------	------
New Brunswick Tel	x	RSP	B REG	------	------
Newfoundland Tel	x	RSP	B REG	------	------
Ontario Northland (4)	x	------	------	B REG	------

(1) At December 31 1985
(2) The present contract has been terminated and a new contract has yet to be signed
(3) Included in Tél. Guèvremont
(4) Only Ontario Northland agreements with Québec independents are listed in this table

Notes:
- B-REG: Commission and prorate
- B-ALT-1: Commission and line haul or B Alternate type 1
- B-ALT-2: Commission and line haul or B Alternate type 2
- RSP: Revenue Settlement Plan of Telecom Canada
- ------: Indicates absence of toll settlement agreement betweeen two companies

4.3 The Significance of Settlements to Ontario and Québec Independents

The 30 independent telephone systems in Ontario regulated by the OTSC have their access and local service rates approved by the OTSC. With respect to message toll rates, however, they use the Bell Canada rate schedule. With very minor exceptions, the regulated Ontario independent telephone systems have no indigenous toll revenues. Therefore their toll revenues are entirely from settlements with Bell Canada or Ontario Northland.

A document filed by the Ontario Telephone Association during a proceeding held by the OTSC in December 1986 to examine the impact of Telecom Decision CRTC 86-17, and provided later in this report as Table 4-2, indicated that the "A" Commissions in

1985 accounted for $28.3 million of total message toll settlements of $31.7 million, or 89% of total message toll settlements.

The larger Québec independents have indigenous toll traffic and do interconnect with some of the smaller companies as described earlier, but ten of the smaller companies are completely dependent on commission and line haul settlements with Bell Canada for their toll revenue. However, they do not use the Bell Canada message toll rates. As a result, the commission and line haul agreements with Bell contain a "Scoop" clause, by which the revenues subject to settlement are based on the lower of the two rate schedules, and the company with the higher rates retains the excess. However, the final adjustment factor used to maintain a constant retention rate does take into account the amount of the "Scoop"

Negotiation of the traffic agreements which provide for the rates of commissions and other forms of compensation are carried out, usually on an annual basis. The Canadian Independent Telephone Association (CITA) has a Toll Settlement Negotiating Committee which carries out negotiations with Bell Canada on behalf of all the independent systems, in both Ontario and Québec, which interconnect with Bell.

One additional factor related to the toll settlements should be mentioned at this point. It is the implementation of the "Comparative Requirements Test" or CRT. Developed as part of the negotiation of settlements between the City of Prince Rupert and the British Columbia Telephone Company, the Comparative Requirements Test was intended to ensure that the high cost of operation of certain local exchanges was taken into account in the toll settlement process. It has been used on occasion in Ontario to provide an additional payment over and above that received by the independent system under the commission and line haul agreement. Manitoulin Island Telephone Company Limited has received CRT payments for a number of recent years. Other systems in Ontario have applied recently as a result of Telecom Decision CRTC 86-17. Bell Canada has announced that applications for CRT payments will not be accepted after the end of 1987.

4.4 The Impact of Toll Rate Changes on Settlements

4.4.1 Impact on Commission and Line Haul Settlements

The major part of the settlement from commission and line haul agreements is the so-called "A" commission, which is based on the average revenue per minute (ARPM). This commission is a declining percentage of the ARPM.

When toll rates are increased, the ARPM increases, and so does the "A" commission. Because of the non-linear nature of the "A" commission, however, the commission does not increase as much as the ARPM. In the absence of other compensating factors, then, the impact of toll rate increases on carriers who are in receipt of settlement payments under a commission and line haul traffic agreement would be less than the change in toll rates. The nature of the impact will depend on the ARPM before and after the rate change.

When toll rates are lowered, the ARPM declines, as does the "A" commission. Again, because of the non-linear nature of the "A" commission, the commission does not decline as much as the ARPM, and the impact of toll rate reductions on carriers would be less than the change in toll rates.

The independent carriers in Ontario and Québec which interconnect with Bell Canada under the commission and line haul traffic agreement have an adjustment clause in their agreements which maintains the percentage retention due to a change in rates. When Bell Canada increases its message toll rates, this clause increases the settlement received by the independent telephone systems by more than the increase in "A" commissions, because it prevents their retention rate from going down (which would otherwise be the case due to the non-linearity of the commission rate with ARPM). However, in the case of decreasing message toll rates, the same clause works to the disadvantage of the independent telephone systems inasmuch as it lowers the retention rate from what it would otherwise be.

In the case of Québec independent telephone companies which do not use the Bell Canada message toll rate schedule, the impact of rate changes on settlements is more complex. The impact depends on whether the independent company's toll rates are higher or lower than those of Bell both before and after the change (which affects the magnitude of the "scoop"), and is also affected by the adjustment factor which holds the independent company's retention of billed toll constant, including the "scoop".

4.4.2 Impact on Commission and Prorate Settlements

The impact of toll rate changes on commission and prorate settlements is similar to the impact on commission and line haul settlements. Changes in message toll rates affect the ARPM which is the basis for the "A" and "B" commissions in the commission and prorate agreements. Since the commissions are based on a decreasing percentage of the ARPM, the carrier receiving the commissions receives a lower percentage of any increase in toll rates, and similarly loses a lower percentage of any decrease in rates. With respect to the prorate portion, the impact of any change in toll rates is proportional to the change in rates, less the impact due to the commissions.

4.4.3 Impact on Straight Commission Settlements

The impact of toll rate changes on straight commission toll settlements is the simplest of all. Since any change in toll rates means a proportional change in the total billed toll revenue of the independent system, a change in toll rates will flow through as a proportional change in the retained or settled toll revenue.

4.5 The Quantitative Impact of Telecom Decision CRTC 86-17

Telecom Decision 86-17 ordered two changes in Bell Canada's message toll rates. The first was an average 20% decrease in Bell's Ontario-Québec "intra" message toll rates. The second was a restructuring of the message toll rates which resulted in relative reductions in long-haul toll rates and relative increases in short-haul toll rates.

Public hearings were held by the Ontario Telephone Service Commission (OTSC) and the Régie des services publics du Québec (Régie) with respect to the impact of Decision 86-17. The Ontario proceeding took place on December 9, 1986. The Québec proceeding was held on April 3, 1987. Evidence was filed in both proceedings with respect to estimates of the impact of Decision 86-17 on the independent telephone systems under the jurisdiction of each regulator. In addition, several systems in Ontario applied to the OTSC for either local rate increases or toll surcharges.

4.5.1 Impact of Telecom Decision 86-17 on the Ontario Independents

In the case of the Ontario proceeding, Bell Canada filed evidence illustrating the impact of Decision 86-17 in a generic fashion on those systems using the commission and line haul agreement. On average, the "A" commission accounts for approximately 79% of the settlement, and WATS/800 for another 12%. For this "average independent system", taking in all the factors and adjustments, an average 20% reduction in message toll rates means a 17.1% reduction in settled toll revenues if no stimulation (i.e. zero price elasticity of demand) is assumed. If 4.5% stimulation is assumed, as was the case in Decision 86-17, then an average 20% reduction in message toll rates means a 13.8% reduction in settled toll revenues for this "average independent system".

The specific change in settled toll revenues for individual systems depends on the mix of traffic and the ARPM. Since Decision 86-17 provided for increases in short-haul toll rates and reductions in the rates for long-haul toll in addition to the reductions, Ontario independent systems (which tend to have more short-haul toll) experienced a drop in billed toll which is, on average, less than 20%. Further, the impact on customers of those systems depends on the mix of local and toll revenues, proposed rate increases (whether local increase or toll surcharge), if any, and the current financial status of those systems.

At the Ontario proceeding in December, the Ontario Telephone Association (OTA) filed a document which expressed the impact of Decision 86-17 in terms of the impact on the 1986 toll settlement revenues of each of the independent telephone systems on a per access line basis, with and without traffic stimulation, had the 86-17 message toll rates been in effect. The results were estimated by Bell and Ontario Northland for the systems with which they interconnect. Ontario Northland did not provide estimates of the impact assuming stimulation of demand.

The table from this document is reproduced in Table 4-2. This table shows that the overall impact on message toll settlements is to reduce the revenues of the Ontario independent systems by $4.3 million, based on 1985 settlement data. Using the 4.5% stimulation factor, the estimated percentage reduction in "A" commissions ranges from 6.57% to 15.03%; without stimulation, the impact ranges from 7.96% to 18.33%.

The reduction in settled toll revenues per access line, assuming no stimulation, ranges from a low of $0.83 per month in the case of the Town of Keewatin to a high of $3.57 per month in the case of Abitibi-Price. Assuming toll stimulation, the results for the systems which interconnect with Bell range from a low of $0.69 per access line per month in the case of Keewatin to a high of $2.70 per access line per month in the case of Manitoulin. It should be noted that the Ontario Northland - Northern Telephone agreement is a straight commission agreement, and the impact has been estimated on that basis.

In its Order No. 4948 dated January 15, 1987, the OTSC stated it was not satisfied with the estimates of the impact provided at the hearing, in particular with respect to the stimulation factors. In order to determine the effect of the toll rate reductions, the Commission expressed its belief that it must review each system's financial circumstance. Accordingly, it undertook a review of each system and ordered each system, other than those which had already filed rate applications as described below, to prepare full financial statements for the year 1987 and to file them by May 15, 1987.

Table 4-2: Impact of CRTC Decision 86-17 on Ontario Independent System Settlements (1985 data)

SYSTEM	TOTAL MESSAGE TOLL SETTLEMENT	1985 "A" COMMISSIONS	% REDUCTION NO TOLL STIMULATION	% REDUCTION WITH TOLL STIMULATION	NEW "A" COMM. NO TOLL STIMULATION	NEW "A" COMM. WITH TOLL STIMULATION	MONTHLY REVENUE LOSS PER NETWORK ACCESS LINE NO TOLL STIMULATION	MONTHLY REVENUE LOSS PER NETWORK ACCESS LINE WITH TOLL STIMULATION
ABITIBI-PRICE	$188,772	$181,884	17.88	-	$149,363	-	$3.57	-
AMTELECOM	$2,497,346	$1,851,258	12.16	8.74	$1,626,112	$1,689,486	$2.11	$1.52
BLANSHARD	$799,753	$695,399	12.30	9.02	$609,887	$632,663	$2.31	$1.69
BROOKE MUNICIPAL	$147,731	$125,086	13.12	9.65	$108,678	$113,019	$1.01	$0.75
BRUCE MUNICIPAL	$1,922,607	$1,735,439	14.47	11.13	$1,484,300	$1,542,282	$2.25	$1.73
COCHRANE PUC	$530,706	$509,273	17.90	-	$418,113	-	$3.29	-
COLDWATER	$231,414	$209,438	13.95	10.41	$180,212	$187,633	$2.56	$1.91
DRYDEN	$728,951	$672,947	13.46	11.23	$582,391	$597,359	$2.15	$1.79
DURHAM	$339,626	$289,958	12.50	9.14	$253,701	$263,467	$2.33	$1.70
GOSFIELD NORTH	$289,232	$266,136	14.21	11.05	$228,305	$236,741	$2.70	$2.10
HAY MUNICIPAL	$796,532	$705,060	13.86	10.57	$607,328	$630,555	$2.33	$1.78
HURON & KINLOSS	$487,626	$414,540	12.98	9.52	$360,748	$375,083	$1.67	$1.22
HURONTARIO	$472,149	$422,400	14.45	11.11	$361,383	$375,489	$3.19	$2.45
KEEWATIN, TOWN OF	$116,257	$109,032	7.96	6.57	$100,356	$101,867	$0.83	$0.69
KENORA MUNICIPAL	$1,049,615	$975,816	12.49	10.61	$853,980	$872,310	$2.24	$1.90
LANSDOWNE	$481,689	$429,924	12.96	9.84	$374,195	$387,633	$3.27	$2.48
MANITOULIN	$755,633	$417,455	18.33	15.03	$340,927	$354,702	$3.29	$2.70
MORNINGTON	$401,170	$352,189	11.94	8.49	$310,148	$322,295	$2.20	$1.57
NORTH FRONTENAC	$330,984	$284,130	13.58	10.30	$245,537	$254,870	$2.39	$1.81
NORTH NORWICH	$229,894	$205,949	14.12	10.67	$176,876	$183,984	$1.62	$1.22
NORTH RENFREW	$174,785	$137,034	13.73	10.54	$118,218	$122,589	$1.31	$1.01
NORTHERN TELEPHONE	$9,108,552	$8,627,727	17.26	-	$7,138,581	-	$2.41	-
OTONABEE	$225,380	$197,298	13.90	10.77	$169,880	$176,048	$2.24	$1.73
PEOPLE'S	$1,052,953	$924,108	15.18	11.86	$783,788	$814,498	$3.30	$2.58
ROXBOROUGH	$132,178	$123,259	15.65	12.20	$103,974	$108,216	$3.28	$2.56
SOUTH BRUCE	$439,902	$388,274	13.77	10.32	$334,793	$348,204	$2.13	$1.60
THUNDER BAY	$6,510,372	$5,967,102	15.28	12.96	$5,055,076	$5,193,764	$1.25	$1.06
TUCKERSMITH	$189,148	$164,070	14.50	11.25	$140,277	$145,610	$0.96	$0.74
WESTPORT	$329,670	$283,924	13.26	10.13	$246,282	$255,172	$2.25	$1.72
WIGHTMAN	$750,371	$619,596	13.94	10.65	$533,227	$553,632	$2.91	$2.22
TOTALS	$31,710,998	$28,285,705			$23,996,631	$16,839,171		

Source: Ontario Telephone Association, as filed with the OTSC in December 1986

4.5.2 Impact of Telecom Decision 86-17 on the Québec Independents

Telecom Decision 86-17 decision had a direct impact on all the toll settlement agreements indicated in the Bell Canada column in Table 4-1 (except the RSP agreements between with Telecom Canada members). Accordingly, the following companies or agreements were not affected:

- La Compagnie de Téléphone de St-Victor and la Compagnie de Téléphone St-Ephrem, which interchange traffic only with Québec-Téléphone.
- Le Téléphone Daaquam which exchanges traffic only with Sogetel.
- The agreement between Québec-Téléphone and Télébec.
- The agreement between Sogetel and Québec-Téléphone.
- The agreements between Québec-Téléphone and each of New Brunswick Telephone and Newfoundland Telephone.

The reduction in revenues as a result of Telecom Decision 86-17 are estimated at approximately $8 million, which represents about 2.7% of total independent telephone company revenues in 1985. These results are presented in the following table and are based on calculations by Québec-Téléphone in the case of this company, and by Bell Canada in the case of the other companies. It should also be noted that the reduction in revenues is determined using a forecast of revenues for 1987 in the case of Québec-Téléphone and is based on actual 1986 revenues in the case of the other companies; moreover, the revenue reductions do not take into account the elasticity of demand for message toll services.

Table 4-3
Estimated decrease in revenues of the independent telephone companies in Québec pursuant to Telecom Decision 86-17

Company	Estimated loss for 1986 ($000)	Total revenues for 1985 ($000)	% of revenues
Québec-Téléphone	$5,300.0	$178,254.0	2.97%
Télébec	$2,200.0	$102,501.0	2.15%
Sogetel	$93.7	$5,891.6	1.59%
Tél Guèvremont	$98.5	$1,698.0	5.80%
Téléphone Milot	$78.7	$1,481.2	5.31%
Co-op Valcourt	($1.2)	$2,025.3	-0.06%
Cie Tél de Warwick	$39.2	$1,509.7	2.60%
Cie Tél Upton	$33.5	$537.6	6.24%
Cie Tél Lambton	$19.1	$385.7	4.95%
Cie Tél St-Victor	$0.0	$260.3	0.00%
Tél St-Liboire	$24.4	$408.8	5.97%
Tél St-Ephrem	$0.0	$247.8	0.00%
Soc. Tél de La Baie	$11.4	$186.2	6.15%
Cie Tél de Courcelles	$3.8	$154.7	2.43%
Tél. Daaquam	$0.0	$186.7	0.00%
Tél Frontenac	$4.3	$60.0	7.13%
Total	$7,905.4	$295,788.6	2.67%

The revenue impact incurred by the smallest companies, which have commission and line haul agreements, is in part offset by payments under the "scoop" clause, because the Québec companies do not necessarily use the message toll rates charged by Bell Canada. In these cases, as long as the Average Revenue Per Minute (ARPM), as billed by the independent company is higher than the ARPM if it was billed by Bell, the independent company retains all the excess, subject, however, to the overall retention adjustment clause; this is the reason why, for example, Telecom Decision 86-17 has a positive effect on the toll revenues of la Coopérative de Valcourt. In the same way, the net impact on Télébec, which is estimated to be some $2.5 million, is some $300,000 less than it would otherwise be due to the "scoop" clause.

The average impact is a reduction of $1.69 per access line per month, based on the number of access lines of each company at December 31, 1985, as illustrated in the following table.

Table 4-4
Estimated loss per access line per month of the independent telephone companies in Québec

Company	Estimated loss for 1986 ($000)	$/line/month
Québec-Téléphone	$5,300.0	$1.99
Télébec	$2,200.0	$1.37
Sogetel	$93.7	$0.60
Tél Guèvremont	$98.5	$1.78
Téléphone Milot	$78.7	$1.80
Co-op Valcourt	($1.2)	($0.03)
Cie Tél de Warwick	$39.2	$0.95
Cie Tél Upton	$33.5	$1.95
Cie Tél Lambton	$19.1	$1.50
Cie Tél St-Victor	$0.0	$0.00
Tél St-Liboire	$24.4	$2.12
Tél St-Ephrem	$0.0	$0.00
Soc. Tél de La Baie	$11.4	$1.77
Cie Tél de Courcelles	$3.8	$0.76
Tél. Daaquam	$0.0	$0.00
Tél Frontenac	$4.3	$1.71
Total	$7,905.4	$1.69

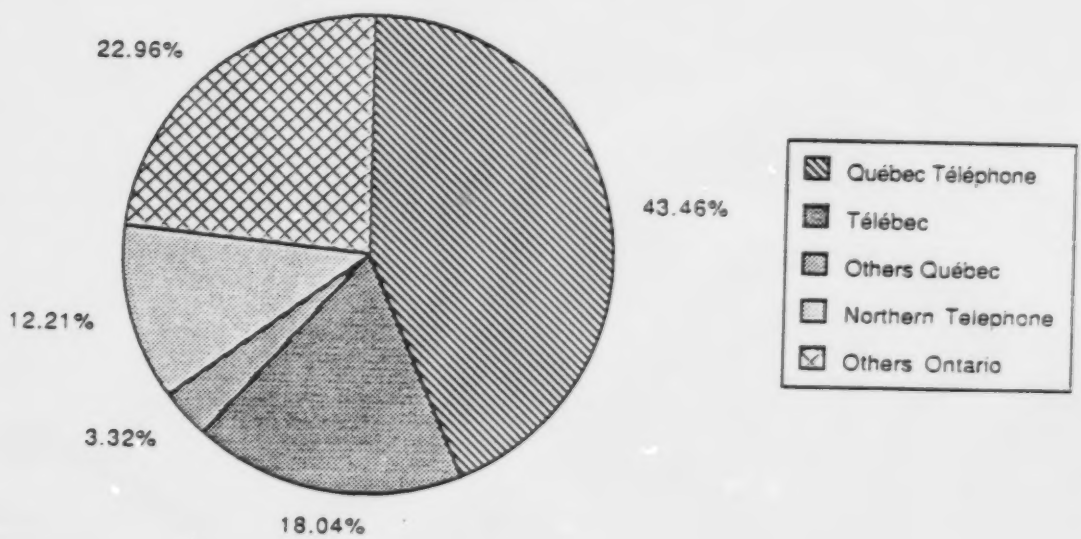
4.5.3 Analysis of Results

The impact of Telecom Decision 86-17 is therefore estimated to be $12.2 million for the Ontario and Québec systems combined. Québec-Téléphone incurs the greatest impact, but it should be noted that the two BCE subsidiaries, Télébec and Northern Telephone, also incur significant reductions in toll revenues; since these two companies also have local rates that are significantly higher than those of Bell, they also have less flexibility in terms of the possibility of increasing local rates. These results are illustrated in the following table as well as the following figure.

Table 4-5
Losses resulting from Decision CRTC 86-17

Company	$ 000	% of total
Québec-Téléphone	$5,300.0	43.5%
Télébec	$2,200.0	18.0%
Others Québec	$405.4	3.3%
Sub total Québec	$7,905.4	64.8%
Northern Telephone	$1,489.1	12.2%
Others Ontario	$2,799.9	23.0%
Sub total Ontario	$4,289.1	35.2%
Total	$12,194.5	100.0%

Figure 4.1
Percentage distribution of losses of independent telephone companies in Québec and Ontario



4.6 Solutions Proposed by the Industry

4.6.1 Comparative Requirements Test

Foremost among the solutions proposed by the industry during the interviews was the Comparative Requirements Test (CRT), as described in Section 4.3. According to comments received during the interviews, the implementation of the CRT, including the application, audit, and adjustments, is a lengthy and detailed process. This is probably part of the reason why Bell Canada has announced that it will not accept further applications for CRT beyond the end of 1987. Applications for CRT payments require Bell Canada to conduct detailed studies so as to simulate the performance of the independent system as though it consisted of exchanges within Bell Canada's own operating territory.

In the case of the very small independent systems, it is possible that the cost of preparing, submitting and complying with the requirements of the application could exceed the benefits to be realized from the application, if it were approved. Nevertheless, certain of the independent systems interviewed mentioned that the CRT could be used as an interim solution for 1987, while a permanent solution to the problem is developed.

4.6.2 A Possible Solution for the Québec Independent Companies

As discussed earlier, the independent companies in Québec do not necessarily use the Bell Canada message toll rate schedule. This permits them, when their rates are higher than Bell Canada's, to benefit from the "scoop" clause, which offsets in part the impact of Telecom Decision 86-17. Some respondents suggested that Bell Canada's message toll rates should be increased to the level of the message toll rates charged by the independent companies, which would permit the independent companies to receive a "scoop" in both directions.

4.6.3 Choice of Type of Toll Settlement Agreement

It has been noted that Télébec uses both the Commission and Line Haul and the Commission and Prorate agreements for toll settlements with Bell Canada. Some respondents suggested that, at least as a short term measure, some independent systems might benefit by changing from one type of toll settlement agreement to the other.

4.6.4 An Overhaul of the Toll Settlements Process

The existing toll settlement agreements were formulated at a time when the exclusive monopoly of the telecommunications industry and the subsidization of local by toll were not at issue. The agreements were developed at a time when the rates for

services, and consequently revenues from toll services, bore little relationship to the costs.

More importantly, however, the agreements were entered into at a time when message toll rates were increasing, which necessitated the formulation of methods of sharing equitably the steadily increasing revenues. These settlement plans are therefore not well suited to current times when message toll rates in general are decreasing, particularly long-haul rates which benefit from technological developments such as fibre optics and satellite, which have had a significant impact on the costs of interexchange services.

In the overall view of those interviewed, it would perhaps be appropriate to initiate an in-depth examination of alternatives for toll settlements which would reflect the current environment, and in particular which would take into account the costs of local service provided by the independent systems. Some respondents emphasized the importance of uniform principles which reflect factors, such as the size and population density of the independent system's territory, as well as discretionary factors such the quality and/or variety of services offered, which can vary to a significant extent from one company to the next.

5.0 Other Issues of Concern to the Independent Telephone Systems

There is no question that the impact of Telecom Decision CRTC 86- 17 is of the highest priority in terms of industry concerns at the present time. However, through the interview process, the systems expressed a number of other concerns, some of which were related to either 86-17 itself or the regulatory process of which 86-17 is a part.

These concerns are discussed under the following headings:

- Regulatory/policy concerns;
- Concerns regarding relationships with and dependency on the toll carrier, primarily Bell Canada;
- Rate restructuring;
- Two levels of regulation;
- Environmental concerns, such as competition, interconnect, bypass, cellular, etc.;
- Technology concerns.

5.1 Regulatory/Policy Concerns

Many of the independent systems with whom we met expressed great concern regarding their ability to adapt to a changing policy and economic environment with minimal direction or assistance from their regulator. They expressed a lack of confidence in the ability of the regulator to understand their situation, to adapt itself to the changing environment, and to be realistic in terms of its expectations of the industry it regulates. In the case of Ontario respondents, many expressed a general reluctance to appear before the regulator.

One example often cited by Ontario respondents to illustrate their lack of confidence was the rate of return study by Dr. Halpern which was filed by the OTSC during the recent rate proceedings, which were all held for the purpose of considering changes in rates to offset Decision 86-17. No increases in the rates of return were sought in these applications. Respondents were generally uncertain about the purpose of the Halpern study, since it did not deal directly with the independent systems and what future action they should take.

The systems are also concerned about being caught between two regulators. CRTC rulings can have a direct impact on the revenues of the independent systems, but the provincial regulators appears to be unwilling to consider matters until after CRTC decisions have been rendered.

In all cases, the systems believed that the legislation itself was adequate, and that it was within the mandate of the regulator to meet the concerns of the systems. The Ontario regulator, for its part, has recently issued a decision expressing a concern about the lack of policy direction from the provincial government, a concern shared in broader terms by a majority of the Ontario systems which participated in the review. In

Order No. 4948 dated January 15, 1987, in the matter of the proceeding held on December 9, 1986, to consider the impact of the proposed reduction in long distance rates as ordered in Decision 86-17, the OTSC discussed the use of uniform toll rates within the province. It stated at page 15 of the order:

"The Commission considers the question to be of such gravity that it is not only a regulatory issue but an issue of policy which should be addressed by the Government of Ontario. A direction would be of great benefit to the Commission if it were addressed prior to decision issued on general rate applications by the systems."

Québec systems on the other hand, while not confronted to the problem of uniform toll rates, have nevertheless expressed concerns related to the absence of clear and coherent policies from the government of Québec and the regulator. Certain systems have pointed to an apparent lack of consistency between officials of the regulatory body.

5.2 Concerns Regarding Relationships with and Dependency on Toll Carriers

Many of the smaller systems expressed concern regarding the increasing extent of their dependence on the major toll carriers for toll settlements and the role of Bell Canada as an implicit standard for the independent systems. It was made clear that this was not a problem created by the toll carriers, nor did they blame the toll carriers for the situation. However, the nature of the toll settlements process, particularly for the smaller Québec companies and for most of the Ontario systems, is that toll settlements are a very significant portion of their total revenues.

While most of the systems were of the view that they were treated fairly by Bell, many were concerned about the future of the toll settlements process, particularly if rate restructuring were to drive rates to the level of costs. Adding to the concern was the announcement that the Comparative Requirements Test (CRT) supplement would no longer be available after the end of 1987.

As explained earlier, the independent companies in Québec do not necessarily use the Bell Canada message toll rate schedule, which means that calls in one direction may cost less than calls in the opposite direction. It is this rate differential which reduces the impact of Telecom Decision 86-17, at least in part, for the companies which have commission and line haul agreements. For Québec-Téléphone and most of Télébec, which have commission and prorate agreements, there is no similar mechanism to offset the impact of Telecom Decision 86-17.

However, this non-uniformity in message toll rates can create distortions in the cost of toll services. This is certainly the case for Québec-Téléphone which tries to maintain intra-Québec rates at the same level as those of Bell Canada, in spite of the fact that there are, at least at the present time, significant differences in the costs of providing Canada-Canada and Canada- U.S. message toll services. Representatives of the company estimate that the ratio of terminated to originated messages is approximately 1.4, which appears to indicate that users are sensitive to these differences in rates.

This problem is also particularly important for la Coopérative de Valcourt, and also for la Compagnie de Téléphone de Warwick, which depend on large customers such as Bombardier in Valcourt and the Cascade paper mill at Kingsey Falls. Significant differences in rates are a mixed blessing for these telephone systems, because large customers may then have an incentive to consider other alternatives for routing their traffic. Information provided to us during the course of this study indicates that the large customers of the two companies mentioned above are well integrated into their respective communities, and are unlikely to consider bypassing the local telephone company. However, following Telecom Decision 86-17 which creates an even greater discrepancy between the message toll rates of the independent companies and those of Bell, the possibility of bypass of the independent companies is very real.

In addition to the dependence on Bell for toll settlements, many of the smaller systems are concerned about having to adopt Bell service offerings, standards and equipment. They expressed concern for their continued independence, while stressing that, for the most part, Bell is very cooperative. Concern was also expressed for the implicit use of Bell Canada as a general standard for the independent systems.

5.3 Rate Restructuring

The potential impact of the rate restructuring proposed by Bell Canada is not well understood by most of the independent telephone companies in Québec, except that it creates a greater uncertainty with respect to the creation of a more competitive environment. The exception to this is the large companies, such as Québec-Téléphone and Télébec, which, with their greater personnel and financial resources, are in a position to evaluate the impact of such proposals. Executives of Québec-Téléphone, for example, estimate that if Bell's rate restructuring proposals are approved, it would mean a reduction in revenues of from $1.5 to $2.0 million per year for the next five years due only to the revenue settlements under the traffic agreements, without taking into account the likelihood that Québec-Téléphone itself would have to reduce its own toll rates to avoid large differences from the rates charged by Bell Canada.

For the rest of the independent telephone industry in Québec, the overall impact of Bell Canada's rate restructuring proposal is difficult to determine, because it was not within the mandate of the present study to analyze the traffic patterns of each individual company. In general, however, it can be stated that rate restructuring will have a more significant impact on those companies which have a greater proportion of long-haul toll, because greater reductions in rates are proposed for high-density routes and longer-haul calls. The very small Québec independent companies which in general, except for those cases mentioned earlier, originate a greater proportion of short-haul toll traffic will be affected less than the average. In fact, one individual interviewed during the study mentioned that the existing short- haul toll rates in Québec are already very close to those in effect in the U.S.A.

5.4 Two Levels of Regulation

Again reflecting recent events, several systems expressed a concern regarding the possibility that they may be caught between two regulators as they were in the case of Telecom Decision 86-17. If these two regulators were to have different policy objectives, then the differences could become irreconcilable, and in the view of the independent systems, they would not have individual strong voices with which to make their cause heard and understood.

While several systems believed that a national telecommunications policy was a desirable objective and would help to relieve policy differences, they nevertheless expressed concern for how this would affect the independent systems, and how they would have input to the process.

5.5 Concerns Regarding Environmental Changes

Again, because of their size, their dependence on toll settlements, and the obvious restriction of their business definition to local exchange services and enhancements thereof, many of the smaller independent telephone systems expressed concern about changes taking place in their external environment. They note, for example, the potential impact of cellular as a toll bypass technology, or as a way for customers to obtain access to a broader calling area.

Reference was made on several occasions to the terminal attachment decision of the CRTC, which created a competitive terminal environment. Within a few years, the same policy was implemented at the independent system level. Several systems are concerned that the same path would be followed if message toll competition were to be permitted at the federal level.

5.6 Technology Concerns

The independent telephone industry, like the rest of the telecommunications industry, is undergoing digital conversion of their switching facilities. For the large companies like Québec- Téléphone and Télébec, the conversion is already well underway and, considering their sizes and affiliations with GTE and Bell, it is not surprising that the conversion is not causing technological problems.

In the case of Québec-Téléphone, the company had converted 27% of its lines to digital by the end of 1986, and the company forecasts a 74% conversion by 1991. Furthermore, the company had 455 km of fibre optic transmission cable installed by the end of 1986, and the company's five year plan projects a strong growth in this area over the period 1987-1991.

For certain medium-sized companies like Sogetel and smaller companies like Tél. Guevremont, Tél. Milot, Coop. de Valcourt and la Cie de Tél. de Warwick, the conversion to digital is even more advanced than it is for the large companies.

Sogetel has also installed a fibre optic trunk between two of its central offices. All the companies are aware that the operation and maintenance of digital switches is much simpler and provides much greater reliability.

The very small companies, those with annual revenues of less than $500,000, face some difficulties in converting to digital. However, the problem is essentially a financial one, and is due to the fact that the cost of conversion per access line is high, because the number of access lines served by these companies is small; moreover, the operation and maintenance of these switches require qualified technicians, which is difficult for these companies to undertake, taking into consideration their small revenue base.

In the opinion of a large number of those interviewed during this study, this situation may require new approaches to assist the very small companies to convert to digital. Alternatives include the installation of switches to operate these very small central offices as remote switches, but, in the opinion of those interviewed, mergers and acquisitions are also possible.

With respect to the new technologies themselves, the independent systems have little difficulty in adapting. In fact, they are able to use the remote capabilities of these switches, on occasion, to assume responsibility for switching service system lines which were previously switched by Bell Canada. Probably because of the large number of independent telephone systems in the United States, there is a wide variety of high-quality equipment available to meet their needs. Service support and training are fully adequate to meet the needs of the industry.

5.7 Overall Concerns

Following our interviews, and subsequent careful consideration and analysis, one of the overriding conclusions we came to is that the general mood of those involved in the independent telephone industry today is one of real uncertainty.

This mood of uncertainty manifested itself in many ways, and we believe it is the root of many of the other concerns. The world of telecommunications policy, regulation and technology is changing ever more quickly. The systems which make up the independent telephone industry are, by and large, able to cope with the everyday problems of running what, in many cases, are very small businesses, and are able to deal with relatively complex technologies and to raise the significant funds required to upgrade plant. However, in the minds of many of the individuals who took the time to discuss matters in detail with us, there appears to be a great deal of uncertainty with respect to what the rules of the game are. In most cases, they now feel they are operating in an industry which is changing and they are unable to have any input to affect the nature of that change.

6.0 Comparison with the U.S. Independent Telephone Industry

One additional source of information on the experience of independent telephone companies was the United States Telephone Association (USTA). Formerly known as the United States Independent Telephone Association (USITA), the divestiture by AT&T of the Bell Operating Companies meant that all the local exchange carriers in the U.S. were then "independent" of AT&T.

There are approximately 1400 local exchange companies in the U.S.A. Fifteen of those companies account for 95% of the access lines. The former Bell Operating Companies, now owned by the regional holding companies, account for 80% of the access lines, and the GTE subsidiaries account for another 15%. The remaining companies, numbering some 1,300, account for only 5% of access lines.

All local exchange carriers in the U.S.A. are subject to regulation at both the federal (Federal Communications Commission or FCC) and state (state Public Utilities Commission) level. The state regulates local service rates with the exception of the federally-mandated end-user access charge. The FCC regulates the end-user access charge rate and also the rate charged by the local exchange carriers to interstate toll carriers for switched access to the local network. While exemptions from federal regulation of the smaller (less than 50,000 access line) local exchange carriers has been applied for by the USTA, the FCC has yet to rule on the matter.

There are a few cases of state regulatory board exemption from rate increase filings, if certain conditions are met. The State of Iowa is one example, and it is understood there are a few others. Unfortunately, we could not have access to detailed information on that subject.

The most significant difference between the industry in Canada and the U.S. is in the area of toll settlements. Since the imposition of access charges by the FCC, there have been no toll settlements. This means that the independent telephone companies in the U.S. are not affected by external changes in message toll rates. The local exchange carriers receive the access charges from subscribers and from interstate toll carriers. All the local exchange carriers are members of the National Exchange Carriers Association (NECA), which provides for a pooling and sharing of revenues from the access charges paid by the interstate message toll carriers. NECA also administers a program for providing extra support to high cost areas. All the revenues for this program comes from interstate access charges.

Another main difference between the industry in Canada and the U.S. is the availability of low-cost financing to small companies which qualify under the Rural Electrification Association (REA) financing program, funded by the federal government.

The last significant difference is the existence of local measured service with a number of local exchange carriers, notably with some subsidiairies of GTE.

In spite of the phasing out of toll settlements, the local exchange carriers in the U.S. are doing very well financially, according to the USTA. The companies themselves

are in great demand as takeover targets, particularly by larger exchange carriers operating in the same vicinity.

In summary, then, the situation in the U.S. for the "independent" or local exchange carriers is:

- Two levels of regulation (FCC and State)
- Toll settlements replaced by access charges
- Local measured service in place in a number of systems
- Companies are doing well financially
- No federal regulatory exemptions, although they are expected for small companies
- Some state exemptions for small companies under certain conditions
- Low-cost financing available if qualified by REA
- NECA settles interstate access charges and provides support to high cost companies.

In view of the significant differences between the U.S. and Canadian situations, it is therefore difficult to draw conclusions that could apply to the Canadian context; nevertheless, the principle of access charges, which insulates companies from external changes in message toll rates, could be further explored in the Canadian context.

7.0 The future of the Independent Telephone Industry

There is a significant role to be played by the independent telephone industry in Canada; independent companies generally offer high quality services in regions that are sometimes difficult to serve and which, as witnessed by their very existence, larger companies have tended to avoid in the past. Until recent changes in message toll rates made them acutely aware of their financial vulnerability to regulatory decisions made by regulators in other jurisdictions, the industry was following a natural course of evolution and modernization.

Changing technology is not a problem for the majority of the systems which participated in this review. On the contrary, they are accepting the challenge and implementing digital switching and other relatively advanced technologies to the benefit of their customers and expanding the range of enhanced local service offerings. However, given the financial uncertainties resulting from Decision 86-17, for example, there will be a reluctance to make long term commitments without a clear understanding of the regulatory and policy positions of their respective provincial governments.

Many smaller systems do not appear to recognize that the granting of a monopoly has its costs - that being a requirement to make an accounting before an independent regulatory body, at intervals, to justify their actions.

Many systems have identified the need to simplify the regulatory process, particularly to assist the smaller systems in complying with increasingly stringent requirements. Improved communication between the federal and provincial regulators would also assist provincial regulators in dealing with the difficulties faced by the smaller systems. This would apply both to federal rate regulation, which has an impact on other jurisdictions, and to the renegotiation of toll settlement agreements.

As discussed earlier, a major overhaul of the toll settlement agreements is likely going to be necessary in the near future. Cancelling of the "interim" CRT arrangements by Bell Canada will likely accelerate the pace of such renegotiations. In addition, reductions in toll rates, by themselves or as part of a more general rate restructuring scheme, will also require further changes to the toll settlements process.

The structure of the industry will continue to change, with the smaller systems merging or selling to larger systems. In some cases, this is because the very small systems cannot upgrade technology in an economical way, or are really too small to be operated as anything other than a family business. This situation is applicable to both the small Quebec based companies, those with less than $500,000 in annual revenues, and the Ontario companies; in the last case especially and with respect to the "subscriber"-owned municipal systems in Ontario, given the financial incentives to liquidate their investment, it is expected that, over time, they will be sold to other independent companies or to Bell.

Rapport final

Ministère des Communications du Québec

Ministry of Transportation and Communications

Etude des problèmes de politique concernant les entreprises indépendantes de téléphone de l'Ontario et du Québec

préparé par

Econotec Inc

et

D.A. Ford & Associates Ltd.

Juin 1987

Table des Matières

1.0 Sommaire 1

1.1 Introduction 1
1.2 Mandat 1
1.3 Approche 2
1.4 L'impact de la Décision CRTC 86-17 2
1.5 Autres questions d'intérêt pour l'industrie indépendante du téléphone 3
1.6 L'avenir possible des entreprises indépendantes de téléphone 4

2.0 Introduction 5

2.1 Contexte 5
2.2 Objectifs 6
2.3 Approche 6
2.4 Structure du rapport 7

3.0 L'industrie du téléphone indépendant au Québec et en Ontario 9

3.1 L'industrie du téléphone indépendant au Québec 9
3.1.1 La période 1980-1985 9
3.1.2 Structure de l'industrie en 1985 12
3.1.3 Les tarifs locaux 15

3.2 L'industrie du téléphone indépendant en Ontario 21
3.2.1 La période 1980-1985 22
3.2.2 Structure de l'industrie en 1985 24
3.2.3 Tarifs du service local 30

3.3 Comparison entre le Québec et l'Ontario 31

4.0 L'impact de la Décision Télécom CRTC 86-17 33

4.1 Les ententes de trafic 33
4.1.1 Les ententes de type commission et parcours de ligne 33
4.1.2 Les ententes de type commission et prorata 33
4.1.3 Les ententes de type commission pure et simple 33

4.2 Les ententes de trafic en Ontario et au Québec 34
4.2.1 Les ententes utilisées par les entreprises de l' Ontario 34
4.2.2 Ententes de trafic des entreprises indépendantes du Québec 34

4.3 Portée des ententes de trafic pour les entreprises indépendantes 36

4.4 Impact des changements des tarifs sur le partage des revenus.....37
4.4.1 Impact sur les ententes de type commission et parcours de ligne.....37
4.4.2 Impact sur les ententes de type commission et prorata.....38
4.4.3 Impact sur les ententes de type commission pure et simple.....38

4.5 L'impact quantitatif de la Décision CRTC 86-17.....39
4.5.1 L'impact de la Décision CRTC 86-17 sur les entreprises indépendantes de l'Ontario.....39
4.5.2 L'impact de la Décision CRTC 86-17 sur les entreprises indépendantes du Québec.....42
4.5.3 Analyse des résultats.....44

4.6 Les solutions envisagées par les entreprises.....45
4.6.1 L'Analyse des Besoins Comparatifs.....45
4.6.2 Solution possible pour les entreprises indépendantes du Québec.....45
4.6.3 Le choix du type d'entente de trafic.....45
4.6.4 Une refonte en profondeur des ententes de trafic.....46

5.0 Autres questions d'intérêt pour les entreprises de téléphone indépendantes.....47

5.1 Questions réglementaires et politiques.....47
5.2 Inquiétudes concernant les relations et la dépendance vis-à-vis des transporteurs interurbains.....48
5.3 La restructuration tarifaire.....49
5.4 Duplication de la réglementation.....50
5.5 Problèmes concernant l'environnement.....51
5.6 Questions technologiques.....51
5.7 Préoccupations générales.....52

6.0 Comparaison avec l'industrie du téléphone indépendant aux USA.....53

7.0 L'avenir de l'industrie du téléphone indépendant.....55

1.0 Sommaire

1.1 Introduction

Le présent rapport contient une revue des politiques qui affectent les entreprises indépendantes de téléphone en Ontario et au Québec. Commanditée par le Ministère des Transports et des Communications de l'Ontario et le Ministère des Communications du Québec, l'étude a exploré, auprès d'un échantillon représentatif d'entreprises indépendantes de l'Ontario et du Québec, auprès de Bell Canada et de Ontario Northland Telecommunications, auprès des associations industrielles (l'Association Canadienne du Téléphone Indépendant, l'Ontario Telephone Association, et l'Association des Compagnies de Téléphone du Québec) une vaste gamme de politiques affectant l'industrie à court et à moyen terme.

Le rapport a pour but de transmettre aux commanditaires de l'étude les préoccupations telles que perçues par l'industrie. Il faut souligner que les consultants n'ont pas tenté de vérifier ou de juger de la validité de ces préoccupations; une telle évaluation ne faisait pas partie des termes de référence de la présente étude.

Le rapport contient néanmoins quelques conclusions globales sur l'avenir de l'industrie. Toutefois, ces conclusions devraient être perçues comme une addition aux parties descriptives du rapport, et non comme un résumé des conclusions de l'étude.

1.2 Mandat

L'objet de l'étude a été défini comme suit:

- D'améliorer la connaissance des gouvernements du Québec et de l'Ontario, concernant les problèmes et questions courantes et prochaines affectant les entreprises de téléphone indépendantes opérant au Québec et en Ontario.

Les objectifs étaient de:

- Décrire brièvement la structure et la situation actuelle des entreprises indépendantes de téléphone au Québec et en Ontario;
- Identifier les questions politiques, réglementaires, industrielles et technologiques apparaissant comme les plus importantes pour les entreprises indépendantes de téléphone au Québec et en Ontario;
- Evaluer l'impact des changements récents et possibles dans le futur des tarifs interurbains sur les entreprises indépendantes de téléphone, incluant l'impact sur les ententes de trafic avec Bell Canada;
- Décrire l'avenir possible des entreprises indépendantes de téléphone au Québec et en Ontario en termes d'adoption de nouvelles technologies, changements à la propriété, etc.

1.3 Approche

Au cours de la réalisation du projet, nous avons rencontré ou interviewé un certain nombre de participants dans l'industrie indépendante du téléphone au Québec et en Ontario, incluant:

- Des entreprises de téléphone indépendantes
- Leur transporteurs interurbains: - Bell Canada
  - Ontario Northland
- Les associations (ACTI, OTA, ACTQ)
- Les organismes de réglementation (OTSC, Régie des Services Publics)

On demandait aux répondants, dans le cadre d'entrevues ouvertes, de commenter sur les questions et problèmes qui leur apparaissaient les plus significatifs pour l'industrie indépendante en Ontario et au Québec. Des renseignements quantitatifs ont été obtenus des applications en vue de hausses tarifaires auprès des organismes de réglementation et, particulièrement en ce qui a trait à l'impact de la Décision CRTC 86-17, des études spéciales entreprises par les transporteurs interurbains et qui furent présentées dans le cadre d'audiences publiques convoquées dans le but d'examiner l'impact de cette décision.

Dans le but de bénéficier de l'expérience de l'industrie américaine du téléphone indépendant, nous avons également rencontré des représentants de la U.S. Telephone Association.

1.4 L'impact de la Décision CRTC 86-17

La réduction de 20% en moyenne des tarifs interurbains intra provinciaux de Bell Canada, ordonnée par le CRTC dans le cadre de la Décision 86-17 a eu un impact direct sur les 30 systèmes indépendants operant en Ontario ainsi que sur 13 des 16 compagnies operant au Quebec. La réduction des taux affecte les ententes de type commission et parcours de ligne, les ententes de type commission et prorata de même que les ententes de type commission pure, bien que de différentes manières et à des degrés divers, dépendant des caratéristiques du trafic et des tarifs interurbains pratiqués par les entreprises indépendantes et par les transporteurs interurbains.

En Ontario, les systèmes indépendants sont raccordées avec soit Bell Canada, soit Ontario Northland Telecommunications et ils utilisent la cédule de tarifs interurbains de Bell Canada. En utilisant les données de 1985, et en présumant qu'il n'y a pas de stimulation de la demande, la réduction des commissions sur les messages interurbains auxquelles les systèmes ont droit sous leur ententes de trafic respectives, est estimée à $4.3 millions, soit approximativement 13.5% des revenus après partage. Si l'on tient compte de l'impact additionnel sur les autres portions des ententes qui sont affectées par la Décision 86-17, nous estimons que la réduction globale, dépendant des caractéristiques de trafic, sera de l'ordre de 14% à 17% des revenus après partage.

Au Québec, ce ne sont pas toutes les compagnies indépendantes qui sont affectées par la Décision 86-17, mais bien seulement celles qui sont raccordées à Bell. De plus, puisque les compagnies indépendantes peuvent utiliser des tarifs interurbains différents de ceux pratiqués par Bell Canada, l'impact est différent. Sur la base des données de 1986, la réduction annuelle totale des revenus, consécutive à la Décision 86-17 est estimée être de l'ordre de $7.9 millions pour les 13 compagnies affectées. Québec-Téléphone et Télébec rendent compte respectivement de $5.3 millions et $2.2 millions tandis que les 11 autres compagnies rendent compte de $400,000 environ.

Outre des mesures à court terme, telles que l'Analyse des Besoins Comparatifs (ABC), qui permettraient aux entreprises de mieux faire face à l'impact de cette décision, la plupart des entrevues ont souligné la nécessité d'entreprendre une réforme en profondeur des ententes de trafic.

1.5 Autres questions d'intérêt pour l'industrie indépendante du téléphone

Les autres questions d'intérêt pour les entreprises indépendantes de l'Ontario et du Québec incluent:

- Leur abilité à s'adapter à un environnement politique changeant avec un minimum de direction et d'assistance de la part de l'organisme de réglementation;
- Le niveau de sophistication apparemment grandissant requis des entreprises indépendantes par les organismes de réglementation;
- L'accroissement de leur dépendance de Bell Canada pour les revenus interurbains ainsi que le rôle de Bell Canada en tant que standard implicite pour les entreprises indépendantes.
- La possibilité que les entreprises se retrouvent coincées entre deux organismes de réglementation possédant des objectifs politiques différents;
- Leur inaptitude à pouvoir exercer un contrôle sur le futur en ce qui a trait aux politiques, particulièrement en ce qui a trait aux changements dans l'environnement tels que la concurrence, l'évitement, les services offerts par la radio cellulaire et le raccordement;
- Leur aptitude à financer la technologie requise pour assurer la modernisation compte tenu des tendances vers des tarifs qui réflètent les coûts.

De façon générale, l'humeur de l'industrie en est une de grande incertitude en ce qui a trait à l'avenir de l'industrie des télécommunications et la façon dont les entreprises vont pouvoir poursuivre leur rôle traditionnel de fourniture des services locaux et dans certains cas de services interurbains.

1.6 L'avenir possible des entreprises indépendantes de téléphone

L'industrie du téléphone indépendant est susceptible de jouer un rôle significatif au Canada. Jusqu'à ce que les changements récents dans les tarifs interurbains les rendent vivement sensibles à leur vulnérabilité financière à des décisions d'organismes réglementaires localisés dans d'autres juridictions, l'industrie suivait son cours normal d'évolution et de modernisation.

Leur dépendance sur le mécanisme actuel de partage des revenus interurbains preoccupe les compagnies indépendantes, surtout compte tenu du fait que Bell a annoncé qu'elle mettait fin à l'Analyse des Besoins Comparatifs (ABC). Les ententes de type commission et parcours de ligne (Appendice B Alternatif) sont présentement en voie de renégociation. L'approche américaine, qui consiste à utiliser des frais d'accès au réseau plutôt que des mécanismes de partage des revenus est une autre solution possible qui aurait l'avantage d'isoler les compagnies indépendantes des changements dans les tarifs des messages interurbains.

Les changements technologiques ne constituent pas un problème sérieux pour la majorité des entreprises contactées dans le cadre de la présente étude. Au contraire, les entreprises relèvent le défi et procèdent à l'implantation de la commutation numérique et autres technologies avancées au bénéfice de leur abonnés, permettant ainsi d'offrir toute une gamme de services locaux améliorés. Toutefois, compte tenu des incertitudes résultant de la Décision 86-17, on note une réticence de leur part à prendre des engagements à long terme sans avoir obtenu au préalable une meilleure compréhension des positions politiques et réglementaires de leurs gouvernements provinciaux respectifs.

Enfin, nous sommes d'avis que la structure de l'industrie continuera d'évoluer et que l'on assistera à des fusions de plus petites entreprises ou des ventes à des plus grandes entreprises. En Ontario tout particulièrement, compte tenu des stimulants financiers auxquels font face les "propriétaires-abonnés" des systèmes dits municipaux, on peut s'attendre à ce que bon nombre de systèmes soient vendus à d'autres entreprises indépendantes ou encore à Bell Canada.

2.0 Introduction

2.1 Contexte

Approximativement 175,000 (4%) abonnés du téléphone en Ontario et 380,000 (12.4%) abonnés du téléphone au Québec sont desservis par des entreprises indépendantes. Ces entreprises sont réglementées par leurs organismes de réglementation respectifs, soit l'Ontario Telephone Service Commission (OTSC) et la Régie des services publics du Québec (RSP).

La nature de l'industrie est telle que des pressions en vue de changements existeront probablement toujours. Certaines de ces pressions auront leur origine à l'intérieur du territoire des entreprises membres tandis que d'autres viendront de l'extérieur comme c'est le cas pour les changements technologiques, Bell Canada, le CRTC, les gouvernements fédéral et provinciaux, et les organismes de réglementation d'autres juridictions.

Une décision récente de l'organisme de réglementation fédéral, décrite dans la Décision CRTC 86-17, ordonnait, entre autres, une réduction de 20% des tarifs interurbains intra provinciaux de Bell Canada. Cette décision a généré beaucoup d'inquiétudes parmi les entreprises indépendantes de téléphone en ce qui a trait aux effets immédiats et à long terme sur leurs revenus et activités. Cette mesure a été perçue par plusieurs comme le premier pas vers un processus de restructuration tarifaire (ce que Bell appelle le "rééquilibrage des tarifs"). La restructuration tarifaire consiste en l'augmentation des frais fixes mensuels d'accès au réseau et en une diminution des tarifs interurbains et autres services intercirconcriptions.

D'autres types de pressions de nature économique, législative et politique, qui résultent de changements tant internes qu'externes à l'environnement des télécommunications à la suite de changements technologiques et de structure de marché, peuvent aussi s'avérer significatifs. Les pressions peuvent venir de mesures qui résultent dans l'introduction de nouvelles politiques, ou encore des changements aux politiques existantes, et peuvent englober des questions telles que la revente et le partage, le filage intérieur, l'équipement fourni par les abonnés, la tarification à l'usage et l'assurance des équipements loués par l'abonné.

Le Ministère des Communications du Québec et le Ministère des Transports et Communications de l'Ontario ont convenu d'oeuvrer ensemble afin d'effectuer une revue de ces questions et politiques qui affectent le plus les entreprises indépendantes de téléphone, afin de s'assurer que les intérêts de ces entreprises indépendantes soient pleinement reconnus dans le contexte des entretiens fédéral/provinciaux sur la politique nationale des télécommunications.

Le but de l'étude est donc de décrire la structure actuelle de l'industrie du téléphone indépendant au Québec et en Ontario, d'identifier les questions et problèmes d'intérêt affectant les entreprises à court et moyen terme et d'identifier les impacts, sur ces entreprises, des changements récents et futurs apportés aux tarifs interurbains.

2.2 Objectifs

Les objectifs étaient de:

- Décrire brièvement la structure et la situation actuelle des entreprises indépendantes de téléphone au Québec et en Ontario;
- Identifier les questions politiques, réglementaires, industrielles et technologiques apparaissant comme les plus importantes pour les entreprises indépendantes de téléphone au Québec et en Ontario;
- Evaluer l'impact des changements récents et possibles dans le futur des tarifs interurbains sur les entreprises indépendantes de téléphone, incluant l'impact sur les ententes de trafic avec Bell Canada;
- Décrire l'avenir possible des entreprises indépendantes de téléphone au Québec et en Ontario en termes d'adoption de nouvelles technologies, changements à la propriété, etc.

2.3 Approche

Dans le but de recueillir les vues de l'industrie, des associations et des organismes de réglementation, vues qui sont nécessaires pour satisfaire les grandes questions politiques de la présente étude, nous avons développé un échantillon représentatif d'entreprises indépendantes en fonction de la taille, la propriété, la localisation géographique, ainsi que la situation économique générale prévalant au sein des 46 entreprises réglementées soit par l'Ontario Telephone Service Commission (OTSC) ou la Régie des Services Publics du Québec. Nous avons rencontré personnellement ou interviewé au téléphone les participants suivants à l'industrie du téléphone indépendant au Québec et en Ontario:

- Neuf entreprises indépendantes de l'Ontario
- Huit compagnies indépendantes du Québec
- Bell Canada (Régions de l'Ontario et du Québec ainsi que le siège social)
- Ontario Northland Telecommunications
- Les associations
  - l'Association Canadienne du Téléphone Indépendant (ACTI)
  - l'Ontario Telephone Association (OTA)
  - l'Association des Compagnies de Téléphone du Québec (ACTQ)
- Les organismes de réglementation (OTSC, Régie des Services Publics)

Le format retenu dans le cadre de chaque entrevue consistait à demander au répondant d'identifier lui-même les questions et problèmes qui lui apparaissaient les plus significatifs pour l'industrie indépendante du téléphone au Québec et en Ontario. Les conseillers ont bien pris soin de ne pas insérer quelque suggestion que ce soit dans la phase initiale de l'entrevue. Une fois que les perceptions des membres de l'industrie étaient bien notées, les conseillers mettaient ensuite de l'avant les autres questions et problèmes pour fins de commentaires, mais en notant soigneusement que cette portion de l'entrevue n'était pas spontannée.

Des informations quantitatives additionnelles ont également été obtenues d'applications pour des hausses tarifaires soumises aux organismes de réglementation, d'une revue de décisions récentes et, particulièrement en ce qui a trait à l'impact de la Décision CRTC 86-17, des études spéciales entreprises par les transporteurs interurbains et qui furent présentées dans le cadre d'audiences publiques convoquées dans le but d'examiner l'impact de cette décision.

2.4 Structure du rapport

Outre le sommaire et la présente introduction, le présent rapport contient 5 chapitres. Le troisième chapitre décrit la structure de l'industrie du téléphone indépendant au Québec et en Ontario et souligne les différences importantes qui existent entre les deux provinces. Dans le chapitre suivant, nous présentons notre évaluation de l'impact de la Décision CRTC 86-17 sur les entreprises indépendantes du Québec et de l'Ontario, qui consitute une de leurs préoccupations centrales. Le chapitre suivant aborde les problèmes et questions qui apparaissent significatives pour l'industrie, tandis que le sixième chapitre est consacré aux observations recueillies auprès de la U.S. Telephone Association. Enfin, le dernier chapitre présente nos vues sur l'avenir possible de l'industrie du téléphone indépendant.

Il faut souligner que le présent rapport a pour but de transmettre aux commanditaires de l'étude les préoccupations telles que perçues par l'industrie. Les conseillers n'ont pas tenté de vérifier ou de juger de la validité de ces préoccupations; une telle évaluation ne faisait pas partie des termes de référence de la présente étude.

Le rapport contient néanmoins quelques conclusions globales sur l'avenir de l'industrie. Toutefois, ces conclusions devraient être perçues comme une addition aux parties descriptives du rapport, et non comme un résumé des conclusions de l'étude.

3.0 L'industrie du téléphone indépendant au Québec et en Ontario

3.1 L'industrie du téléphone indépendant au Québec

3.1.1 La période 1980-1985

Les revenus de l'industrie du téléphone indépendant sont passés de $186 millions en 1980 à près de $296 millions en 1985, ce qui représente un taux de croissance annuel moyen de 9.7%. La forte croissance des revenus divers, principalement au cours des années 84 et 85, s'explique par l'introduction de la concurrence au niveau des terminaux; les revenus des entreprises indépendantes provenant des services concurrentiels sont en effet classifés dans cette catégorie. Les revenus interurbains ont continué de jouer un rôle prédominant, représentant bon an mal an environ 61% des revenus totaux. Cette évolution est illustrée au tableau 3-1 ainsi qu'à la figure 3.1.

Tableau 3-1
Revenus des compagnies de téléphone indépendantes du Québec
1980-1985

Année	Local ($000)	Interurbain ($000)	Divers ($000)	Total ($000)
1980	$67,897	$113,988	$4,601	$186,485
1981	$80,583	$136,660	$4,464	$221,708
1982	$91,396	$144,429	$4,243	$240,067
1983	$99,158	$156,662	$5,170	$260,989
1984	$98,926	$172,200	$13,227	$284,352
1985	$99,424	$179,885	$16,480	$295,789

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

Le nombre de lignes d'accès (téléphones principaux pour les années 80 à 82) est passé de 344,000 en 1980 à un peu plus de 390,000 en 1985, ce qui représente un taux de croissance annuel moyen de 2.6%. Le revenu mensuel moyen par ligne d'accès (par téléphone principal pour les années 80 à 82) est ainsi passé de $45.16 à $63.16 durant la période considérée. Cette évolution est illustree au tableau 3-2.

Figure 3.1
Revenus des companies de téléphone indépendantes du Québec 1980-1985

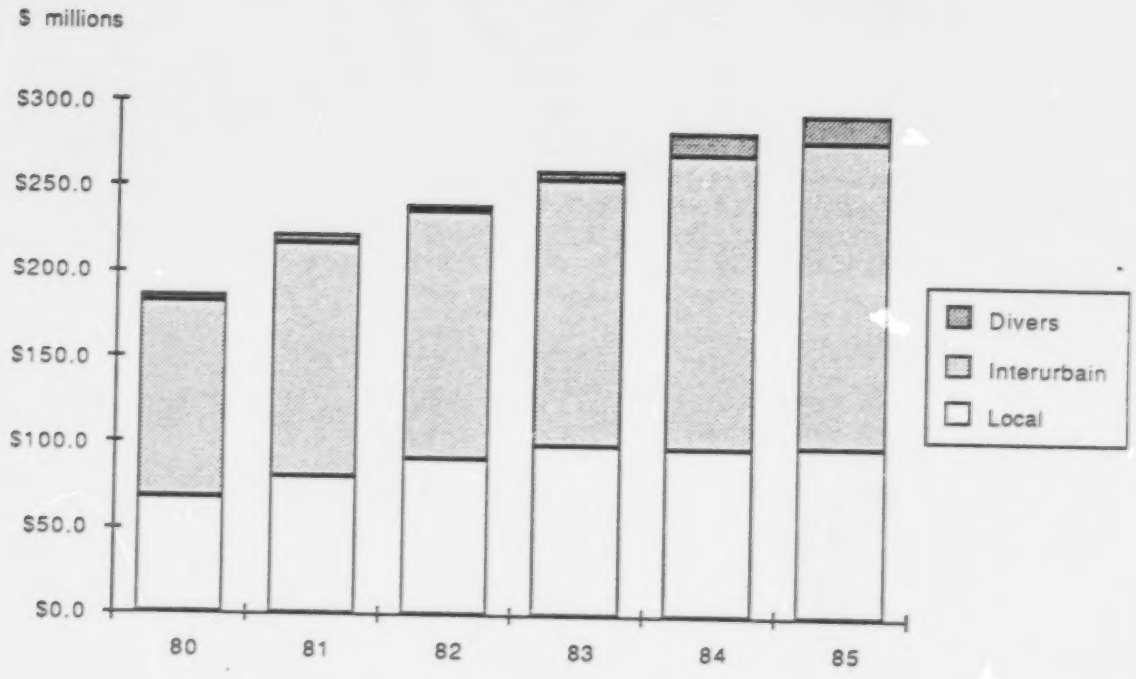


Tableau 3-2
Nombre de lignes d'accès et revenu mensuel moyen par ligne d'accès Industrie du téléphone indépendant du Québec (1980-1985)

Année	Lignes d'accès (000)	Revenu mensuel moyen en $
1980	344.1	$45.16
1981	351.2	$52.61
1982	354.1	$56.50
1983	368.9	$58.96
1984	379.5	$62.44
1985	390.3	$63.16

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

Les bénéfices nets des entreprises par contre sont passés de $18.3 millions en 1980 à $35.5 millions en 1985, ce qui représente un taux de croissance annuel moyen de 14.1%. Le taux de rendement sur l'avoir des actionnaires passait ainsi de 10.9% à 13.4% durant la période considérée.

Tableau 3-3
Evolution du rendement de l'industrie du téléphone indépendant Québec, 1980-1985

Année	Bénéfice net ($000)	Avoir des actionnaires ($000)	% rendement
1980	$18,322	$168,777	10.86%
1981	$21,782	$181,684	11.99%
1982	$26,478	$200,758	13.19%
1983	$31,367	$222,432	14.10%
1984	$30,891	$240,523	12.84%
1985	$35,487	$264,121	13.44%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

Cette performance relativement solide des entrepises indépendantes du Québec s'explique en bonne partie par une diminution de la dépendance des emprunts, au profit de l'avoir des actionnaires, pour le financement des entreprises; tel qu'on peut le voir au tableau suivant, le rapport dette/avoir des actionnaires des entreprises est passé de 55:45 en 1980 à 42:58 en 1985; il en est résulté des frais financiers très bien contrôlés malgré la forte poussée des taux d'intérêt connue au début de la présente decennie.

Tableau 3-4
Evolution de la capitalisation des entreprises indépendantes du Québec, 1980-1985

Année	Dette long terme ($000)	Avoir des actionnaires ($000)	Ratio Dette/avoir	Frais financiers ($000)
1980	$203,958	$168,777	55:45	$22,404
1981	$202,849	$181,684	53:47	$25,089
1982	$207,688	$200,758	51:49	$27,174
1983	$177,465	$222,432	44:56	$24,347
1984	$187,830	$240,523	44:56	$24,151
1985	$193,299	$264,121	42:58	$22,076

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

3.1.2 Structure de l'industrie en 1985

En 1985, les revenus d'exploitation de Québec-Téléphone et Télébec représentaient environ 95% des revenus de l'ensemble de l'industrie du téléphone indépendant au Québec; les quelque 14 autres entreprises ne représentaient par conséquent que 5% de l'ensemble des revenus.

Tableau 3-5
Revenus de l'industrie du téléphone indépendant au Québec en 1985

Compagnie	Revenu total 85 ($000)	% total
Québec-Téléphone	$178,254.0	60.26%
Télébec	$102,501.0	34.65%
Sogetel	$5,891.6	1.99%
Tél Guèvremont	$1,698.0	0.57%
Téléphone Milot	$1,481.2	0.50%
Co-op Valcourt	$2,025.3	0.68%
Cie Tél de Warwick	$1,509.7	0.51%
Cie Tél Upton	$537.6	0.18%
Cie Tél Lambton	$385.7	0.13%
Cie Tél St-Victor	$260.3	0.09%
Tél St-Liboire	$408.8	0.14%
Tél St-Ephrem	$247.8	0.08%
Soc. Tél de La Baie	$186.2	0.06%
Cie Tel de Courceiles	$154.7	0.05%
Tél. Daaquam	$186.7	0.06%
Tél Frontenac	$60.0	0.02%
Total	$295,788.6	100.00%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

La situation est de plus assez semblable en ce qui concerne les lignes d'accès. Les sociétés Québec-Téléphone et Télébec rendent compte d'environ 91% des lignes d'accès tel qu'illustré au tableau 3-6.

Figure 3.2
Répartition des revenus du téléphone indépendant au Québec en 1985

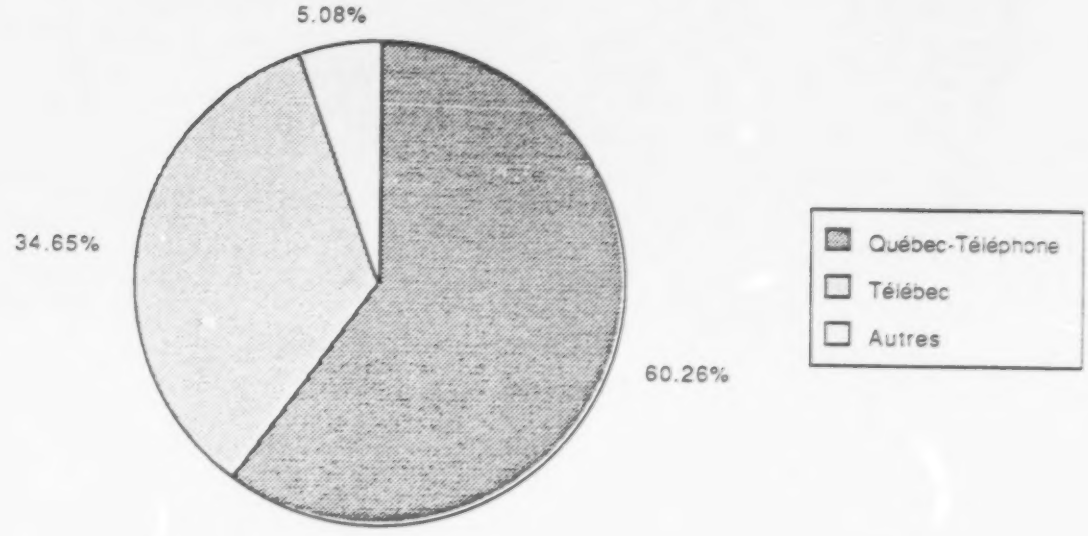


Tableau 3-6
Lignes d'accès de l'industrie du téléphone indépendant au Québec

Compagnie	Ligne accès au 31 déc. 85	% total
Québec-Téléphone	221471	56.75%
Télébec	133731	34.27%
Sogetel	12974	3.32%
Tél Guèvremont	4615	1.18%
Téléphone Milot	364[illegible]	0.93%
Co-op Valcourt	3627	0.93%
Cie Tél de Warwick	3436	0.88%
Cie Tél Upton	1433	0.37%
Cie Tél Lambton	1062	0.27%
Cie Tél St-Victor	960	0.25%
Tél St-Liboire	958	0.25%
Tél St-Ephrem	779	0.20%
Soc. Tél de La Baie	540	0.14%
Cie Tél de Courcelles	410	0.11%
Tél. Daaquam	405	0.10%
Tél Frontenac	208	0.05%
Total	390256	100.00%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

Les revenus des compagnies indépendantes dépendent à 61% de l'interurbain comme on l'a vu précédemment; ce pourcentage va de 50.2% pour Sogetel à 74.1% pour la Compagnie de Téléphone de Courcelles.

Tableau 3-7
Importance des revenus interurbains en 1985
Industrie du téléphone indépendant du Québec

Compagnie	Interurbain ($000)	Total ($000)	% inter.
Québec-Téléphone	$109,594.0	$178,254.0	61.48%
Télébec	$61,995.0	$102,501.0	60.48%
Sogetel	$2,957.3	$5,891.6	50.20%
Tél Guèvremont	$1,000.0	$1,698.0	58.89%
Téléphone Milot	$818.1	$1,481.2	55.23%
Co-op Valcourt	$1,216.2	$2,025.3	60.05%
Cie Tél de Warwick	$758.0	$1,509.7	50.21%
Cie Tél Upton	$338.6	$537.6	62.98%
Cie Tél Lambton	$242.3	$385.7	62.82%
Cie Tél St-Victor	$165.7	$260.3	63.66%
Tél St-Liboire	$250.4	$408.8	61.25%
Tél St-Ephrem	$155.2	$247.8	62.63%
Soc. Tél de La Baie	$120.0	$186.2	64.45%
Cie Tél de Courcelles	$114.7	$154.7	74.14%
Tél. Daaquam	$115.6	$186.7	61.92%
Tél Frontenac	$43.9	$60.0	73.17%
Total	$179,885.0	$295,788.6	60.82%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

Enfin, le rendement des compagnies indépendantes en 1985 est présenté au tableau 3-8. Bien que ce rendement puisse varier considérablement d'une entreprise à l'autre, on remarque cependant que la Régie des Services Publics semble avoir permis aux plus petites entreprises des taux de rendement supérieurs qui permettent à ces dernières une plus forte proportion de financement interne.

Tableau 3-8
Rendement des compagnies indépendantes du Québec en 1985

Compagnie	Bénéfice net ($000)	Total Avoir ($000)	% rendement
Québec-Téléphone	$21,663.0	$159,296.0	13.60%
Télébec	$11,656.0	$91,268.0	12.77%
Sogetel	$712.1	$3,053.8	23.32%
Tél Guèvremont	$138.9	$2,627.7	5.29%
Téléphone Milot	$208.7	$1,458.6	14.31%
Co-op Valcourt	$291.6	$1,685.7	17.30%
Cie Tél de Warwick	$172.9	$1,210.5	14.28%
Cie Tél Upton	$118.5	$684.1	17.32%
Cie Tél Lambton	$117.7	$549.1	21.44%
Cie Tél St-Victor	$91.3	$443.8	20.57%
Tél St-Liboire	$64.2	$361.2	17.77%
Tél St-Ephrem	$92.8	$502.8	18.46%
Soc. Tél de La Baie	$78.8	$490.7	16.06%
Cie Tél de Courcelles	$46.7	$208.6	22.39%
Tél. Daaquam	$29.4	$238.7	12.32%
Tél Frontenac	$4.4	$42.0	10.48%
Total	$35,487.0	$264,121.3	13.44%

Source: Régie des Services Publics, Statistiques de la téléphonie sous juridiction québécoise.

3.1.3 Les tarifs locaux

Les sous-sections qui suivent présentent une comparaison entre les tarifs pratiqués par les entreprises indépendantes et ceux pratiqués par Bell Canada dans des circonscriptions de taille équivalente. La seule entreprise pour laquelle nous n'avons pu effectuer une comparaison précise est Sogetel. A remarquer toutefois que les questions touchant le service régional rendent parfois les comparaisons quelque peu difficiles, ce qui fait que toute interprétation des données devrait être effectuée avec prudence.

3.1.3.1 Québec-Téléphone

Les tarifs du service local pratiqués par Québec-Téléphone sont en moyenne 39% plus élevés que ceux pratiqués par Bell Canada pour le service résidentiel et 41% pour le service d'affaires. La comparaison est illustrée au tableau 3-9.

Tableau 3-9
Comparaison des tarifs locaux Québec-Téléphone/Bell Canada
Service résidentiel: ligne individuelle

Circonscription	Qué.-Tél	Bell	Diff. $	Diff. %
Murdochville	$6.25	$5.60	$0.65	11.61%
Sayabec	$9.05	$6.40	$2.65	41.41%
Lac-au Saumon	$9.05	$6.40	$2.65	41.41%
Cap-des-Rosiers	$9.30	$7.10	$2.20	30.99%
Riv.-au-Renard	$9.30	$7.10	$2.20	30.99%
St-Joseph	$9.30	$6.40	$2.90	45.31%
Les Boules	$9.45	$7.10	$2.35	33.10%
Ste-Anne-Pérade	$9.45	$7.10	$2.35	33.10%
Ste-Claire	$9.45	$6.40	$3.05	47.66%
St-Marc-Carrière	$9.45	$6.40	$3.05	47.66%
St-Moïse	$9.45	$7.10	$2.35	33.10%
St-Raphaël	$9.45	$6.40	$3.05	47.66%
St-Roch-Aulnaies	$9.45	$6.40	$3.05	47.66%
Gaspé	$9.85	$7.10	$2.75	38.73%
St-Anselme	$9.55	$7.10	$2.45	34.51%
St-René-Matane	$9.55	$7.10	$2.45	34.51%
St-Paul-Montmigny	$9.70	$7.10	$2.60	36.62%
Pont-Rouge	$10.00	$7.10	$2.90	40.85%
Moisie	$10.90	$7.40	$3.50	47.30%
Port Cartier	$10.90	$8.00	$2.90	36.25%
Sept-Iles	$10.90	$7.40	$3.50	47.30%
Rimouski	$11.45	$7.40	$4.05	54.73%
Neuville	$12.45	$9.15	$3.30	36.07%
St-Henri-Lévis	$12.45	$9.15	$3.30	36.07%
Moyenne	$9.84	$7.08	$2.76	38.96%

Source: Compilation Econotec à partir de données obtenues de la Régie des Services Publics

Tableau 3-10
Comparaison des tarifs locaux Québec-Téléphone/Bell Canada
Service d'affaires: ligne individuelle

Circonscription	Qué.-Tél	Bell	Diff. $	Diff. %
Murdochville	$12.70	$12.35	$0.35	2.83%
Sayabec	$22.05	$16.45	$5.60	34.04%
Lac-au Saumon	$22.05	$16.45	$5.60	34.04%
Cap-des-Rosiers	$24.25	$19.00	$5.25	27.63%
Riv.-au-Renard	$24.25	$19.00	$5.25	27.63%
St-Joseph	$24.25	$16.45	$7.80	47.42%
Les Boules	$25.10	$19.00	$6.10	32.11%
Ste-Anne-Pérade	$25.10	$19.00	$6.10	32.11%
Ste-Claire	$25.10	$16.45	$8.65	52.58%
St-Marc-Carrière	$25.10	$16.45	$8.65	52.58%
St-Moïse	$25.10	$19.00	$6.10	32.11%
St-Raphaël	$25.10	$16.45	$8.65	52.58%
St-Roch-Aulnaies	$25.10	$16.45	$8.65	52.58%
Gaspé	$27.50	$19.00	$8.50	44.74%

Tableau 3-10
Comparaison des tarifs locaux Québec-Téléphone/Bell Canada
Service d'affaires: ligne individuelle (suite)

St-Anselme	$26.40	$19.00	$7.40	38.95%
St-René-Matane	$26.40	$19.00	$7.40	38.95%
St-Paul-Montmigny	$27.35	$19.00	$8.35	43.95%
Pont-Rouge	$29.15	$19.00	$10.15	53.42%
Moisie	$34.40	$22.00	$12.40	56.36%
Port Cartier	$34.40	$25.55	$8.85	34.64%
Sept-Iles	$34.40	$22.00	$12.40	56.36%
Rimouski	$36.70	$22.00	$14.70	66.82%
Neuville	$41.95	$32.10	$9.85	30.69%
St-Henri-Lévis	$41.95	$32.10	$9.85	30.69%
Moyenne	$27.74	$19.72	$8.03	40.70%

Source: Compilation Econotec à partir de données obtenues de la Régie des Services Publics

3.1.3.2 Télébec

Les tarifs du service local pratiqués par Télébec sont en moyenne 69% plus élevés que ceux pratiqués par Bell Canada pour le service résidentiel et 52% pour le service d'affaires; de toutes les entreprises indépendantes du Québec, c'est Télébec qui affiche les tarifs du service local les plus élevés.

Tableau 3-11
Comparaison des tarifs locaux Télébec/Bell Canada
Service résidentiel: ligne individuelle

Circonscription	Télébec	Bell	Diff. $	Diff. %
Amos	$11.10	$7.10	$4.00	56.34%
Barraute	$14.05	$8.00	$6.05	75.63%
Rouyn Noranda	$11.25	$7.40	$3.85	52.03%
Evain	$11.80	$7.40	$4.40	59.46%
Norbertvil	$11.80	$7.40	$4.40	59.46%
Princeville	$11.80	$7.40	$4.40	59.46%
Bellecombe	$12.35	$7.40	$4.95	66.89%
Chesterville	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
Contrecoeur	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
St-Aimé	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
Ste-Hélène Bagot	$12.80	$8.00	$4.80	60.00%
St-Hugues	$12.80	$8.00	$4.80	60.00%
St-Jude	$12.80	$8.00	$4.80	60.00%
St-Ours	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
Tingwick	$12.80	$7.40	$5.40	72.97%
Beaudry	$13.30	$7.40	$5.90	79.73%
Cléricy	$13.30	$7.40	$5.90	79.73%
Daveluyville	$13.30	$7.40	$5.90	79.73%
Ham-Nord	$13.75	$8.00	$5.75	71.88%
Malartic	$13.75	$7.40	$6.35	85.81%
Rollet	$14.75	$8.00	$6.75	84.38%

Tableau 3-11
Comparaison des tarifs locaux Télébec/Bell Canada
Service résidentiel: ligne individuelle (suite)

Arthabaska	$12.90	$7.40	$5.50	74.32%
St-Nazaire	$13.35	$8.00	$5.35	66.88%
Cadillac	$15.40	$8.75	$6.65	76.00%
Château-Richer	$14.80	$9.15	$5.65	61.75%
Moyenne	$13.01	$7.68	$5.33	69.35%

Source: Compilation Econotec à partir de données obtenues de la Régie des Services Publics

Tableau 3-12
Comparaison des tarifs locaux Télébec/Bell Canada
Service d'affaires: ligne individuelle

Circonscription	Télébec	Bell	Diff. $	Diff. %
Amos	$27.80	$19.00	$8.80	46.32%
Barraute	$36.45	$25.55	$10.90	42.66%
Rouyn Noranda	$30.95	$22.00	$8.95	40.68%
Evain	$32.45	$22.00	$10.45	47.50%
Norbertvil	$32.45	$22.00	$10.45	47.50%
Princeville	$32.45	$22.00	$10.45	47.50%
Bellecombe	$33.90	$22.00	$11.90	54.09%
Chesterville	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
Contrecoeur	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
St-Aimé	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
Ste-Hélène Bagot	$35.10	$25.55	$9.55	37.38%
St-Hugues	$35.10	$25.55	$9.55	37.38%
St-Jude	$35.10	$25.55	$9.55	37.38%
St-Ours	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
Tingwick	$35.10	$22.00	$13.10	59.55%
Beaudry	$36.30	$22.00	$14.30	65.00%
Clériçy	$36.30	$22.00	$14.30	65.00%
Daveluyville	$36.30	$22.00	$14.30	65.00%
Ham-Nord	$37.50	$25.55	$11.95	46.77%
Malartic	$37.50	$22.00	$15.50	70.45%
Rollet	$40.20	$25.55	$14.65	57.34%
Arthabaska	$36.65	$22.00	$14.65	66.59%
St-Nazaire	$37.95	$25.55	$12.40	48.53%
Cadillac	$43.45	$29.10	$14.35	49.31%
Château-Richer	$44.00	$32.10	$11.90	37.07%
Moyenne	$35.74	$23.56	$12.17	51.67%

Source: Compilation Econotec à partir de données obtenues de la Régie des Services Publics

3.1.3.3 Autres compagnies

Chez les autres entreprises indépendantes du Québec, les tarifs du service local, qui sont présentés aux tableaux 3-13 et 3-14, sont en général plus faibles que ceux pratiqués par Bell Canada dans des circonscriptions équivalentes; dans certains cas, chez les plus petites entreprises notamment, l'écart au profit des abonnés de ces petites entreprises est significatif. La seule exception notable à cette règle est la compagnie de Téléphone de Warwick.

3.1.3.4 Conclusions sur les tarifs locaux

En guise de conclusion sur la question des tarifs locaux, on peut dire que compte tenu des tarifs actuels, ainsi que de la situation financière des entreprises, ce sont Télébec, ainsi que dans une certaine mesure la Cie de Téléphone de Warwick, qui font face à la situation la plus embarrassante en ce qui a trait à l'impact de la décision 86-17.

Tableau 3-13
Comparaison des tarifs locaux Autres entreprises/Bell Canada
Service résidentiel: ligne individuelle

Compagnie	Circonscription	Cie indép	Bell	Diff. $	Diff. %
Courcelles	Courcelles	$3.20	$6.10	($2.90)	-47.54%
Daaquam	Daaquam	$7.05	$5.60	$1.45	25.89%
Frontenac	Nantes	$3.95	$6.40	($2.45)	-38.28%
Guèvremont	Ste-Rosalie	$8.90	$7.40	$1.50	20.27%
	N.D. B. Conseil	$8.90	$8.00	$0.90	11.25%
La Baie	Baieville	$2.90	$6.40	($3.50)	-54.69%
Lambton	Lambton	$4.20	$6.10	($1.90)	-31.15%
Milot	Charette	$6.65	$6.40	$0.25	3.91%
	St Alexis	$6.65	$6.40	$0.25	3.91%
	St Barnabé	$6.65	$6.40	$0.25	3.91%
	St Paulin	$6.65	$6.40	$0.25	3.91%
St Ephrem	St Ephrem	$3.95	$7.40	($3.45)	-46.62%
St Liboire	St Liboire	$7.00	$7.40	($0.40)	-5.41%
St Victor	St Victor	$4.05	$7.40	($3.35)	-45.27%
Upton	Upton	$5.15	$8.00	($2.85)	-35.63%
Valcourt	Valcourt	$5.15	$6.10	($0.95)	-15.57%
	Lawrenceville	$5.15	$6.10	($0.95)	-15.57%
	Roxton Falls	$5.50	$6.40	($0.90)	-14.06%
Warwick	Warwick	$11.60	$7.40	$4.20	56.76%
	St Albert	$11.60	$7.40	$4.20	56.76%
	Kingsey Falls	$9.50	$7.40	$2.10	28.38%

Source: Compilation Econotec à partir de données obtenues de la Régie des Services Publics

Tableau 3-14
Comparaison des tarifs locaux Autres entreprises/Bell Canada
Service d'affaires: ligne individuelle

Compagnie	Circonscription	Cie indép	Bell	Diff. $	Diff. %
Courcelles	Courcelles	$7.00	$14.35	($7.35)	-51.22%
Daaquam	Daaquam	$14.55	$12.35	$2.20	17.81%
Frontenac	Nantes	$8.10	$16.45	($8.35)	-50.76%
Guèvremont	Ste-Rosalie	$26.50	$22.00	$4.50	20.45%
	N.D. B. Conseil	$26.50	$25.55	$0.95	3.72%
La Baie	Baieville	$8.30	$16.45	($8.15)	-49.54%
Lambton	Lambton	$8.70	$14.35	($5.65)	-39.37%
Milot	Charette	$15.65	$16.45	($0.80)	-4.86%
	St Alexis	$15.65	$16.45	($0.80)	-4.86%
	St Barnabé	$15.65	$16.45	($0.80)	-4.86%
	St Paulin	$15.65	$16.45	($0.80)	-4.86%
St Ephrem	St Ephrem	$10.90	$22.00	($11.10)	-50.45%
St Liboire	St Liboire	$16.70	$22.00	($5.30)	-24.09%
St Victor	St Victor	$8.30	$22.00	($13.70)	-62.27%
Upton	Upton	$12.20	$25.55	($13.35)	-52.25%
Valcourt	Valcourt	$13.30	$14.35	($1.05)	-7.32%
	Lawrenceville	$13.30	$14.35	($1.05)	-7.32%
	Roxton Falls	$15.25	$16.45	($1.20)	-7.29%
Warwick	Warwick	$31.95	$22.00	$9.95	45.23%
	St Albert	$31.95	$22.00	$9.95	45.23%
	Kingsey Falls	$25.80	$22.00	$3.80	17.27%

Source: Compilation Econotec à partir de données obtenues de la Régie des Services Publics

3.2 L'industrie du téléphone indépendant en Ontario

L'industrie du téléphone indépendant en Ontario est composée d'un certain nombre de compagnies privées à capital-actions et de systèmes qui sont la propriété des abonnés, de quatre départements municipaux ainsi que d'une commission de services publics. Ontario Northland Telecommunications, une agence auto-réglementée du Ministère du Développement du Nord et des Mines, fournit principalement des services interurbains sur son système de micro-ondes qui dessert le nord de l'Ontario Elle fournit également des services locaux à cinq petites circonscriptions dans des régions éloignées desservant quelque 1,950 lignes d'accès au total. Aucune des quelque 30 autres entreprises ne fournit un montant significatif de facilités et de services interurbains. De telles facilités se limitent à des liens principaux raccordés aux facilités interurbaines de Bell Canada ou Ontario Northland. Il en résulte que la quasi totalité des revenus interurbains reçus par les 30 entreprises indépendantes de l'Ontario résulte d'entente de trafic avec soit Bell Canada, soit Ontario Northland.

Dans le présent rapport nous sommes concernés principalement par les entreprises réglementées; ainsi, lorsque possible, les données concernant Ontario Northland seront éliminées.

Les statistiques publiées par l'Ontario Telephone Service Commission dans leur rapport annuel de 1985 sont comme suit:

	Systèmes	Lignes d'accès
Commission de services publics	1	2,307
Départements municipaux	4	69,228
Systèmes "abonnés-propriétaires"	9	25,185
Sociétés incorporées	16	81,807
TOTAL	30	178,527

La différence entre les systèmes "abonnés-propriétaires" souvent désignés "systèmes municipaux" et les département municipaux est importante tant sur le plan décisionnel que sur le plan du financement. Les propriétaires des systèmes dits municipaux sont les abonnés originaux de ces systèmes, ceux qui ont originalement offert leurs terres en garantie des prêts consentis pour bâtir le système. La différence entre les systèmes dits municipaux, propriété des abonnés, et les départements municipaux ou la commission de services publics est le contrôle ultime de l'entreprise. Dans le cas des commissions de services publics et les départements municipaux, le contrôle est entre les mains des élus qui doivent approuver les tarifs et les emprunts, développer les politiques appropriées, etc. Entre les départements municipaux et les commissions de services publics prises globalement et les sociétés à capital-actions, la différence la

plus significative est la nécessité, qu'éprouvent les sociétés à capital-actions, de payer des impôts.

Toutes les entreprises de téléphone indépendantes de l'Ontario sont réglementées par l'Ontario Telephone Service Commission, tel que stipulé dans l'Ontario Telephone Act. Les tarifs, de même que les ententes de trafic de ces entreprises doivent être approuvées par l'OTSC. Tel que noté précédemment, Ontario Northland est une agence auto-réglementée du Ministère du Développement du Nord et des Mines.

Les ententes entre les entreprises indépendantes et Bell Canada nécessitent également l'approbation du CRTC. Les ententes de type commission et parcours de ligne de même que les ententes de type commission et prorata, qui déterminent les caractéristiques de raccordement et le partage des revenus, furent approuvées en 1979. De façon générale, les accords résultant de la renégociation périodique des ententes de trafic, et qui n'impliquent pas de changement fondamental dans l'entente de base, sont traitées sur une base routinière par le CRTC.

Le reste du présent chapître consiste en une description, quantitative principalement, de l'industrie du téléphone indépendant au Québec et en Ontario, de même que des différences entre les deux provinces.

3.2.1 La période 1980-1985

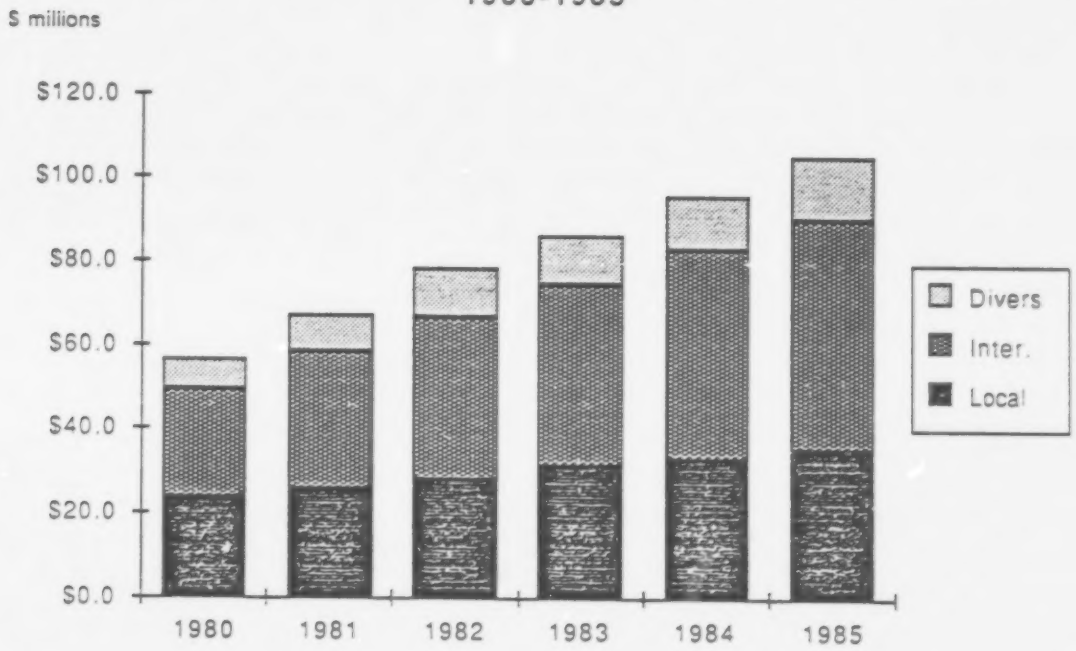
Contrairement à la Régie des Services Publics, l'OTSC ne publie pas les états financiers des entreprises indépendantes de l'Ontario. Toutefois, Statistiques Canada publie des données consolidées pour l'ensemble des entreprises ontariennes. Entre 1980 et 1985, les revenus totaux de l'industrie sont passés de $57.0 millions à $105.6 millions. Etant donné que ces chiffres incluent les revenus d'Ontario Northland Telecommunications, les chiffres corrects pour les entreprises indépendantes sont de $37.6 millions en 1980 et $69.4 millions et 1985. Ces chiffres indiquent un taux de croissance annuel moyen de 13.1%. Les revenus interurbains d'autre part rendent compte d'environ 52% des revenus totaux, incluant ceux d'Ontario Northland. Les caractéristiques principales de l'industrie sont illustrées au tableau 3-15 ainsi qu'à la figure 3.3.

Tableau 3-15
Revenus de l'industrie du téléphone indépendant en Ontario
1980-1985 ($000)

Année	Local	Inter.	Divers	Total
1980	23,609	25,694	7,666	56,969
1981	25,770	32,823	9,030	67,623
1982	28,275	38,721	11,788	78,784
1983	31,243	43,531	11,863	86,637
1984	33,104	50,161	12,982	96,247
1985	35,585	55,092	14,933	105,610

Source: Statistiques Canada, Statistiques du Téléphone, Catalogue 56-203

Figure 3.3
Revenus de l'industrie du téléphone indépendant en Ontario
1980-1985



Le nombre de lignes d'accès (ou téléphones principaux avant 1985) fournies par les entreprises indépendantes de l'Ontario s'est accru de de 162,887 en 1980 à 178,527 en 1985, ce qui représente un taux de croissance annuel moyen de 1.9%. Le revenu mensuel moyen par téléphone ou ligne d'accès au réseau s'est ainsi accru de $19.23 à $32.42 durant la pénode considérée.

Tableau 3-16
Nombre de lignes d'acces au réseau et revenu mensuel moyen par ligne d'accès, Industrie du téléphone indépendant de l'Ontario
1980-1985

Année	Lignes d'accès au réseau	Revenu mensuel Moyen ($)
1980	162,887	19.23
1981	165,687	21.95
1982	167,568	24.93
1983	171,421	27.09
1984	174,741 *	29.99
1985	178,527 *	32.42

* Capital Telephone Company Limited, une filiale de Bell Canada qui fournissait 213 lignes d'accès en 1983, a été absorbée par Bell en 1983.

Les bénéfices nets de l'ensemble des entreprises indépendantes de l'Ontario (incluant Ontario Northland parce que les données sur les profits ne sont pas publiées séparément) se sont accrus de $21.6 million en 1980 à $30,9 million en 1985, ce qui représente un taux de croissance annuel moyen de 7.4%. On doit cependant conserver à l'esprit, en interprétant ces données, qu'un certain nombre de ces systèmes sont des départments municipaux ou des systèmes de type "propriétaires-abonnés", qu'une entreprises est une agence provinciale, ce qui fait que plusieurs des entreprises ne sont pas assujetties à l'impôt. Comparées aux entreprises indépendantes du Québec par conséquent, les entreprises ontariennes semblent afficher une rentabilité supérieure en pourcentage des revenus d'exploitation. A cause des caractéristiques de la propriété et l'absence d'avoir des actionnaires dans bien des sytèmes, il est impossible de calculer un taux de rendement sur l'avoir des actionnaires pour l'ensemble de l'industrie ontarienne.

Tableau 3-17
Revenus d'exploitation et bénéfices de l'industrie du téléphone indépendant de l'Ontario, 1980-1985

Année	Revenus d'exploitation $(000)	Bénéfice net $(000)
1980	56,969	21,620
1981	67,623	25,919
1982	78,784	27,050
1983	86,637	25,204
1984	96,247	27,576
1985	105,610	30,919

Les comparaisons et tendances quant à la structure du capital ne sont pas significatives à cause de la structure de la propriété ainsi qu'à cause des difficultés engendrées par la présence d'Ontario Northland Telecommunications dans les données.

3.2.2 Structure de l'industrie en 1985

Etant donné que l'information sur l'industrie n'est pas rendue publique sur une base de système, la structure de l'industrie est décrite en termes de lignes d'accès. Une brève description de chaque entreprise ontarienne suit, description qui se limite à la taille, le type de propriété, la localisation, le transporteur interurbain avec qui l'entreprise est raccordée ainsi que la présence du service régional avec Bell ou d'autres circonscriptions indépendantes. Les statistiques sont basées sur le rapport annuel de l'Ontario Telephone Service Commission pour 1985.

1) Abitibi-Price Incorporated

Abitibi-Price est un département d'une entreprise majeure de l'industrie forestière et des pâtes et papiers, Abitibi-Price Inc. Elle opère un seul échange à Iroquois Falls et fournit 759 lignes d'accès. Elle est raccordée à Ontario Northland pour les services interurbains.

2) Amtelecom Incorporated

Amtelecom, une filiale d'Amtelecom Group Inc., opère huit centraux dans trois régions distinctes sur le plan géographique. Le système d'Aylmer possède trois centraux et fournit quelque 4,764 lignes d'accès. Les autres systèmes sont le système Cambray, situé à l'est du lac Simcoe et comportant un central, et le système Taylor, desservant la partie supérieure de la péninsule de Bruce au moyen de quatre centraux. Au total, Amtelecom fournit 8,824 lignes d'accès et tous ses centraux sont raccordés à Bell Canada. Amtelecom Group Inc. a procédé à l'acquisition du Coldwater Municipal System en février 1987. La société Manitoulin Island Telephone Company Ltd. est également une filiale d'Amtelecom Group Inc.

3) Blanshard Municipal Telephone System

Ce système "abonnés-propriétaires" fournit 3,090 lignes d'accès à partir de quatre centraux. Son territoire de desserte entoure, mais n'inclut pas, St. Marys. Le système Blanshard offre le service individuel de même que le service à deux abonnés sur l'ensemble du territoire qu'il dessert; il offre en outre un service régional à partir de certains de ses centraux vers London, Exeter, St. Marys et Stratford. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

4) Brooke Municipal Telephone System

Ce système "abonnés-propriétaires", situé à l'ouest de London fournit 306 lignes d'accès à partir d'un seul échange situé à Inwood. Il possède également des lignes d'accès qui sont commutées par des centraux situés à Alvinston et Watford qui portent le total des lignes d'accès à 783. L'entreprise offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Alvinston, Oil Springs et Petrolia. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

5) Bruce Municipal Telephone System

Le plus grand des systèmes "abonnés-propriétaires", Bruce Municipal fournit 3,381 lignes d'accès à partir de quatre centraux situés dans la région de Kincardine. L'entreprise offre également un service régional sur l'ensemble du territoire qu'elle dessert de même qu'un service régional limité avec certains centraux de Bell Canada. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains. Bruce Municipal a été vendue à Lakeside Telephone Ltd., mais la transaction n'a pas encore été complétée suite à un litige concernant l'identification des propriétaires.

6) Cochrane Public Utilities Commission

Cette utilité publique fournit 2,307 lignes d'accès à Cochrane. L'entreprise est raccordée à Ontario Northland pour les services interurbains et elle est administrée par des commissaires élus par le public.

7) Coldwater Municipal Telephone System

Le plus petit des sytèmes "abonnés-propriétaires", Coldwater fournit 950 lignes d'accès à partir de son seul central situé à Coldwater, près d'Orillia. L'entreprise offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Moonstone. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains. En février 1987, le système a été vendu à Amtelecom Group Inc.

8) Dryden Municipal Telephone System

Ce département municipal fournit 3,476 lignes d'accès à partir d'un central situé dans la ville de Dryden. L'entreprise offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Oxdrift et Wabigoon. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

9) Durham Telephones Limited

Durham fournit 1,292 lignes d'accès à partir de deux centraux situés dans son territoire près de Peterborough. L'entreprise offre également un service régional avec Peterborough à partir de ses deux centraux. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

10) Gosfield North Municipal Telephone System

Localisé dans la région de Leamington dans le sud ouest de l'Ontario, ce système "abonnés-propriétaires" fournit 1,169 lignes d'accès à partir d'un central situé à Cottam. L'entreprise offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Essex, Kingsville and Leamington. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

11) Hay Municipal Telephone System

Ce système "abonnés-propriétaires" fournit 3,490 lignes d'accès à partir de trois centraux situés à Dashwood, Grand Bend and Zurich. L'entreprise offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Exeter et Crediton (à partir de Dashwood) et à Hensall (à partir de Zurich), au central de Tuckersmith's Bayfield (à partir de Zurich), au central de Hurontario's Port Franks (à partir Grand Bend), ainsi que sur l'ensemble du territoire qu'elle dessert. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

12) Huron and Kinloss Municipal Telephone System

Ce système "abonnés-propriétaires" situé au nord de Goderich fournit 2,681 lignes d'accès à partir de deux centraux. L'entreprise offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Goderich et Bruce Municipal à Kincardine. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

13) Hurontario Telephones Limited

Cette société privée fournit 1,593 lignes d'accès à partir de deux centraux situés à Port Franks et Thedford. L'entreprise fournit le service régional entre ses deux centraux, de même qu'entre Port Franks et le central Hay Municipal situé à Grand Bend. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

14) Keewatin Municipal Telephone System

Ce département municipal fournit 866 lignes d'accès à partir de son central situé dans la ville de Keewatin. L'entreprise fournit un service régional avec le département de téléphone municipal de Kenora de même qu'avec deux petits centraux de Bell Canada. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

15) Kenora Municipal Telephone System

Le deuxième plus grand département de téléphone municipal, le système de Kenora fournit 4,458 lignes d'accès à partir de son central situé à Kenora et elle fournit un service régional avec le département de téléphone municipal de Keewatin, de même qu'avec deux petits centraux de Bell Canada. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

16) Lansdowne Rural Telephone Company Limited

Cette société privée fournit 1,404 lignes d'accès à partir de son central situé à Lansdowne au pont Ivy Lea dans la région des Mille Iles. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

17) Manitoulin Island Telephone Company Limited

Propriété d'Amtelecom Group Incorporated, ce système fournit 1,918 lignes d'accès à partir de deux centraux situés dans la partie est de l'île de Manitoulin. Il s'agit présentement du seul système recevant des revenus additionnels de Bell Canada en vertu de l'application de l'Analyse des Besoins Comparatifs (ABC), tel que développée par le CRTC dans le cadre du cas B. C. Tel - Prince Rupert. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

18) Mornington Municipal Telephone System

Situé au nord de Stratford, ce système "abonnes-propriétaires" fournit 1,593 lignes d'accès à partir de son central situé à Milverton, et elle offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Stratford et Wellesley. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

19) North Frontenac Telephone Company Limited

Avec des centraux situés à Parham et Sharbot Lake, cette société privée fournit 1,344 lignes d'accès. Elle offre un service régional entre ses deux centraux et elle est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

20) North Norwich Telephones Limited

Maintenant société privée, ce système a été acquis des "abonnés-propriétaires" en 1984. Il fournit 857 lignes d'accès à partir de son central situé à Burgessville exchange et possède un total de 640 lignes commutées par les centraux de Norwich et Woodstock de Bell Canada. Le central de Burgessville offre également le service régional avec ces mêmes centraux de Bell Canada. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

21) North Renfrew Telephone Company Limited

Avec des centraux à Beachburg et Westmeath, cette société à capital-actions a également des lignes qui sont commutées par le central de Pembroke de Bell Canada. Elle possède au total 885 lignes d'accès, dont 188 sont desservies par ce central de Bell. L'entreprise offre le service régional entre ses deux centraux de même qu'avec le central de Bell à Pembroke. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

22) Northern Telephone Limited

De loin la plus importante des sociétés à capital-actions en Ontario, la vaste majorité des actions de cette société est détenue par Entreprises Bell Canada. Northern Telephone fournit quelque 51,496 lignes d'accès dans le nord de l'Ontario. L'entreprise fournit le service local à presque toutes les communautés situées entre New Liskeard et Hearst à l'exception de Cochrane et une partie de Iroquois Falls. Elle est raccordée à Ontario Northland qui transporte tout le trafic intercirconscription (sauf le service régional) dans le territoire qu'elle dessert.

23) Otonabee Telephones Limited

Cette société à capital-actions fournit 1,012 lignes d'accès à partir de son central situé à Keene, près de Peterborough. L'entreprise offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Peterborough, et elle est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

24) People's Telephone Company of Forest, Limited

A partir de ses trois centraux situés à Forest, Aberarder et Arkona, cette société à capital-actions fournit 3.507 lignes d'accès. Elle fournit le service régional à partir de ses trois centraux, et elle est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

25) Roxborough Telephone Company Limited

Roxborough est la plus petite des compagnies indépendantes à capital-actions en Ontario. A partir de son central situé à Moose Creek au nord de Cornwall, elle fournit 330 lignes d'accès. L'entreprise offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Maxville, et elle est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

26) South Bruce Rural Telephone Company Limited

Cette société à capital-actions opère deux centraux situés à Mildmay et Teeswater dans la région de Wingham. Elle fournit un total de 2,087 lignes d'accès. Le central de Mildmay offre le service régional avec trois centraux de Bell Canada, y compris celui situé à Walkerton. Le central de Teeswater offre le service régional avec le central de Mildmay et le central de Bell Canada situé à Wingham. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

27) Thunder Bay Telecommunications

Le plus important des départements de téléphone municipal, cette entreprise offre 60,428 lignes d'accès à Thunder Bay et les régions rurales avoisinantes. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

28) Tuckersmith Municipal Telephone System

Ce système "abonnés-propriétaires", offre 2,066 lignes d'accès dont 885 sont commutées par son central de Bayfield. Les autres lignes d'accès sont commutées par les centraux de Bell Canada situés à Clinton, Hensall et Seaforth. L'entreprise offre également un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Clinton et Hensall de même qu'avec le central Hay Municipal situé à Zurich. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

30) Westport Telephone Company

A partir de son central situé à Westport dans la région de Rideau Lakes, cette société fournit 1,392 lignes d'accès. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

31) Wightman Telephone Limited

Wightman Telephone est une société à capital-actions qui comporte 2,467 lignes d'accès branchées sur quatre centraux dans la région de Wingham. L'entreprise offre un service régional avec les centraux de Bell Canada situés à Hanover, Walkerton et Wingham, et elle offre également le service régional avec le central de Mildmay de South Bruce Municipal. L'entreprise est raccordée à Bell Canada pour les services interurbains.

Enfin, il ne serait pas approprié d'exlure Ontario Northland de la liste, même si à strictement parler, cette entreprise était exclue des termes de référence de l'étude.

Ontario Northland Telecommunications

Ontario Northland Telecommunications est une division d'Ontario Northland Transportation Commission (ONTC), une agence provinciale du Ministère du Développement du Nord et des Mines. Outre les services de télécommunications, ONTC fournit également des services de transport par air, autobus, camion, traversier et barge dans le nord-est de l'Ontario. Bien qu'elle fournisse le service local à

Moosonee, Moose Factory, Temagami, Temagami Island et Marten River, sa responsabilité principale est l'opération du réseau interurbain, sur micro-ondes, entre North Bay et Flynn Lake. L'entreprise est raccordée avec Abitibi-Price, Cochrane PUC, Northern Telephone, Télébec et Bell Canada. L'entreprise exploite également 1,950 lignes d'accès et fournit des services de commutation à Moosonee, Moose Factory, Temagami, Temagami Island et Marten River. Ontario Northland s'auto-réglemente.

3.2.3 Tarifs du service local

Jusqu'à tout récemment, et à l'exception de Manitoulin et Northern Telephone, les systèmes de téléphone indépendants en Ontario offraient de façon générale des tarifs pour le service local qui étaient inférieurs à ceux pratiqués par Bell Canada dans des circonscriptions semblables; des applications récentes de la part d'un certain nombre de compagnies privées ont entraîné les tarifs à un niveau qui se situe plus près ou légèrement au-dessus de ceux pratiqués par Bell. Un échantillon représentatif de tarifs est présenté ci-dessous:

Tableau 3-18
Echantillon de tarifs locaux des systèmes indépendants de l'Ontario comparés à ceux de Bell Canada

Système	Résidentiel privé		Affaires privé	
	Indépendant	Bell	Indépendant	Bell
Durham[1]	$8.85	$8.00	$28.80	$25.55
Lansdowne	$4.55	$5.60	$10.05	$12.35
Northern:				
Gr. Tarifaire 3	$7.10	$5.60	$15.95	$12.35
Gr. Tarifaire 4	$8.00	$6.10	$18.25	$14.35
Gr. Tarifaire 5	$8.75	$6.40	$21.25	$16.45
Gr. Tarifaire 6	$9.60	$7.10	$24.90	$19.00
Gr. Tarifaire 7	$10.30	$7.40	$27.70	$22.00
Gr. Tarifaire 8	$11.10	$8.00	$30.95	$25.55
North Norwich[2]	$7.20	$7.40	$22.00	$22.00
Otonabee[1]	$8.35	$8.00	$24.70	$25.55
Thunder Bay[3]	$4.75	$8.00	$11.20	$25.55
Westport[1]	$5.05	$5.60	$11.10	$12.35

(1) Nouveaux tarifs approuvés en Mars 1987.
(2) Nouveaux tarifs approuvés pour le central de Burgessville en Mars 1987.
(3) Demande de hausse de tarifs soumise qui porterait ceux-ci à $5.60 et $14.00.

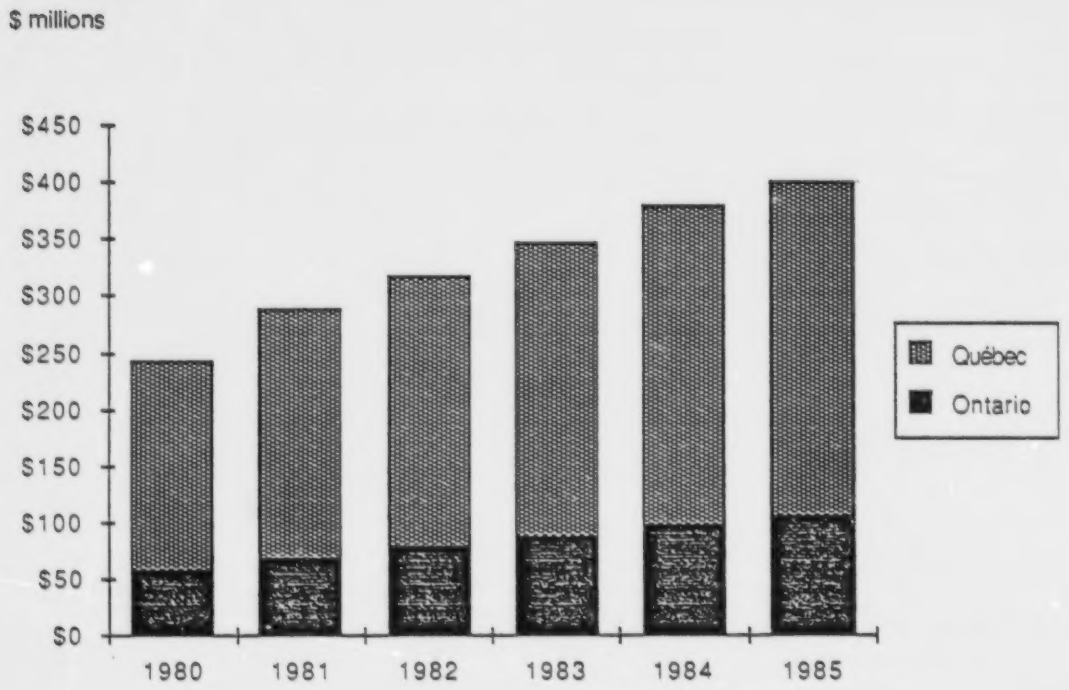
3.3 Comparaison entre le Québec et l'Ontario

La première différence significative que l'on peut observer entre les entreprises indépendantes du Québec et de l'Ontario concerne la taille de l'industrie. Sur des revenus d'exploitation totaux d'environ $401 millions, les entreprises du Québec rendaient compte d'environ 74% de l'ensemble. Cette situation est évidemment causée par l'existence au Québec de Télébec et Québec-Téléphone dont les revenus en 1985 étaient respectivement de $102 millions et $178 millions; ces deux entreprises représentent à elles seules en 1985, 70% de l'ensemble des revenus des entreprises du Québec et de l'Ontario réunies; les seules entreprises ontariennes dont la taille ressemble quelque peu à celle de ces deux grandes entreprises du Québec sont Thunder Bay Telecommunications avec 60,000 lignes d'accès et Northern Telephone avec 52,000 lignes d'accès, ce qui les placent cependant loin derrière les 134,000 lignes d'accès de Télébec et les 221,000 lignes d'accès de Québec-Téléphone.

Tableau 3-19
Revenus d'exploitation des entreprises de l'Ontario et du Québec, 1980-1985

Année	Ontario ($000)	% total	Québec ($000)	% total	Ont./Qué. ($000)
1980	$56,969	23.40%	$186,485	76.60%	$243,454
1981	$67,623	23.37%	$221,708	76.63%	$289,331
1982	$78,784	24.71%	$240,067	75.29%	$318,851
1983	$86,637	24.92%	$260,989	75.08%	$347,626
1984	$96,247	25.29%	$284,352	74.71%	$380,599
1985	$105,610	26.31%	$295,789	73.69%	$401,399

Figure 3.4
Revenus d'exploitation des entreprises de l'Ontario et du Québec, 1980-1985



La seconde différence significative concerne la structure de la propriété des entreprises. Au Québec, 15 entreprises sur 16 sont des corporations privées, la seule exception étant une coopérative établie à Valcourt; en Ontario par contre, quatre systèmes sont comme on l'a vu la propriété de municipalités, une est une commission de services publics, tandis que neuf autres, appelés systèmes municipaux sont la propriété des abonnés originaux ayant souscrit leurs terres en garantie. Il faut toutefois être prudent dans l'interprétation de ces données: certaines des entreprises privées du Québec que nous avons pu interviewer se comportent de fait comme s'il s'agissait de coopératives ou à tout le moins d'organismes fortement intégrés aux communautés qu'elles desservent; la Compagnie de Téléphone de Warwick par exemple compte plus de 1,000 actionnaires qui ont a peu près tous été, à un moment ou à un autre, des abonnés de la compagnie; et depuis sa création en 1914, la compagnie n'a encore jamais versé de dividendes.

4.0 L'impact de la Décision Télécom CRTC 86-17

4.1 Les ententes de trafic

Le partage des revenus interurbains entre les entreprises de téléphone indépendantes au Canada et les autres transporteurs interurbains est effectué au moyen d'ententes de trafic et de partage des revenus qui sont sujettes à l'approbation des organismes de réglementation appropriés. Les ententes de trafic et de partage des revenus impliquant les entreprises indépendantes du Québec et de l'Ontario sont généralement d'un des types suivants:

- Commission et parcours de ligne
- Commission et prorata
- Commission pure et simple

4.1.1 Les ententes de type commission et parcours de ligne

Les ententes de type commission et parcours de ligne sont utilisées par la vaste majorité des entreprises indépendantes du Québec et de l'Ontario. Ces ententes sont parfois désignées sous le nom d'Appendice "B" Alternatif. Elles comportent une commission par message ainsi qu'un paiement pour le parcours de ligne qui est basé sur une formule tenant compte des circuits et des circuits-milles fournis par l'entreprise indépendante. Au Québec, ces ententes sont de deux types, soit celles ne comportant pas de facteur de compensation (désignées ci-après sous l'appellation type 1), et celles comportant un facteur de compensation (désignées ci-après sous l'appellation type 2).

4.1.2 Les ententes de type commission et prorata

Cette méthode de partage des revenus est utilisée par les entreprises indépendantes les plus importantes qui fournissent une proportion relativement élevée de facilités interurbaines. L'entente est parfois désignée sous le nom d'Appendice "B". Sous les termes de cette entente, chaque entreprise reçoit une commission "A" pour chaque message qu'elle origine de même qu'une commission "B" pour chaque message qu'elle opère; le solde des revenus est ensuite réparti entre chaque entreprise au prorata des messages-milles fournis par chaque entreprise dans le transport du trafic au cours d'une période d'étude donnée.

4.1.3 Les ententes de type commission pure et simple

Sous ce type d'entente, l'entreprise indépendante est autorisée à conserver un pourcentage constant de ses revenus interurbains facturés (originés-payés et reçus-virés).

Outre les conditions de partage pour les messages interurbains, la plupart de ces ententes de trafic et de partage des revenus traitent également de l'échange et du

partage des revenus pour différentes catégories de services telles que TWX, WATS, lignes privées, FX, Facsimile, Données, Teletype and Telpak, ainsi que pour l'identification des numéros, les services d'opératrices et d'assistance annuaire, fournis soit par l'entreprise indépendante soit par le transporteur interurbain.

4.2 Les ententes de trafic en Ontario et au Québec

4.2.1 Les ententes utilisées par les entreprises indépendantes de l'Ontario

La plupart des entreprises indépendantes de l'Ontario possèdent des ententes de type commision et parcours de ligne avec soit Bell Canada ou Ontario Northland Telecommunications. Les ententes de type commission et parcours de ligne avec Bell Canada sont structurées de façon à ce que les entreprises indépendantes recoivent une commission par appel interurbain facturé basée sur le revenu moyen par message (RMPM), ainsi qu'un paiement par appel interurbain facturé pour l'identification automatique des numéros (IAN). De plus, en reconnaissance des coûts d'opération plus élévés des plus petits centraux des entreprises indépendantes, un facteur de pondération a été introduit en 1962, qui est appliqué aux centraux dont le nombre de messages originés (payés ou à frais virés) est inférieur à 4,000 par mois. Ce facteur de pondération varie entre 1.02 et 1.70. Un "Facteur de petite compagnie", variant de 1.01 à 1.12 est aussi appliqué pour les entreprises possédant 3,000 numéros de téléphone ou moins. Enfin, lorsqu'il survient des changements dans les tarifs interurbains, il y a un ajustement final pour s'assurer que le pourcentage de rétention des appels facturés demeure constant compte tenu du fait que les commissions basées sur le RMPM exibent des caractéristiques de non linéarité.

Les ententes entre Ontario Northland, et Abitibi-Price ainsi que Cochrane PUC sont basées sur les ententes de type commission et parcours de ligne de Bell Canada. L'entente Bell - Ontario Northland d'autre part est du type commission et prorata tandis que l'entente Ontario Northland - Northern Telephone est du type commission pure et simple.

Les ententes contiennent également des provisions pour le partage des coûts associés à la fourniture du service régional entre les centraux de Bell Canada et ceux des entreprises indépendantes, ainsi que pour la fourniture d'un certain nombre de services d'opérateur, d'interception des appels et d'assistance annuaire fournis par Bell Canada aux entreprises indépendantes.

4.2.2 Ententes de trafic des entreprises indépendantes du Québec

Les ententes de trafic des entreprises indépendantes du Québec sont résumées au tableau suivant et sont de trois grands types soit:

- Commission et partage désignées sous le nom de B Régulier.
- Commission et parcours de ligne sans facteur de compensation, désignées sous le nom de B Alternatif type 1.
- Commission et parcours de ligne avec facteur de compensation, désignées sous le nom de B Alternatif type 2.

Les ententes de type Commission et partage sont utilisées dans le cas des ententes entre:

- Bell Canada et Québec-Téléphone.
- Bell Canada et une partie des réseaux exploités par Télébec.
- Télébec et Québec-Téléphone
- Québec-Téléphone et New Brunswick Telephone
- Québec-Téléphone et Newfoundland Telephone
- Télébec et Ontario Northland

Les ententes de type Commission et parcours de ligne, sans facteur de compensation (type 1), sont utilisées dans le cas des ententes entre:

- Québec-Téléphone et Sogetel.
- Sogetel et Téléphone Daaquam.
- Québec-Téléphone et la Compagnie de Téléphone de St-Victor.
- Québec-Téléphone et la Compagnie de Téléphone St-Ephrem.

Les ententes de type Commission et parcours de ligne, avec facteur de compensation (type 2), sont utilisées dans le cas de toutes les autres ententes entre Bell Canada et 12 entreprises indépendantes, de même qu'avec une partie des réseaux exploités par Télébec.

La différence fondamentale entre les ententes type 1 et type 2 est que dans le premier cas, des modifications aux tarifs interurbains de l'une des deux parties n'entraîneront pas de changements aux revenus interurbains après partage de la seconde partie. Dans le cas des ententes de type 2, une modification des tarifs interurbains de l'une des deux parties affectera les revenus interurbains après partage des deux parties.

Tableau 4-1
Ententes de trafic des entreprises indépendantes du Québec

Entreprise	Ligne accès (1)	BELL CANADA	QUEBEC TEL	TELEBEC	SOGETEL
Québec-Téléphone	221,471	B REG	------	B REG	B ALT-1(2)
Télébec	133,731	B REG+B ALT-2	B REG	------	------
Sogetel	12,974	B ALT-2	B ALT-1 (2)	------	------
Tél Guèvremont	4,615	B ALT-2 (2)	------	------	------
Téléphone Milot	3,647	B ALT-2	------	------	------
Co-op Valcourt	3,627	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél de Warwick	3,436	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél Upton	1,433	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél Lambton	1,062	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél St-Victor	960	------	B ALT-1	------	------
Tél St-Liboire	958	B ALT-2	------	------	------
Tél St-Ephrem	779	------	B ALT-1	------	------
Soc. Tél de La Baie	540	B ALT-2	------	------	------
Cie Tél de CouRcelles	410	B ALT-2	------	------	------
Tél. Daaquam	405	------	------	------	B ALT-1
Tél Frontenac	208	B ALT-2	------	------	------
Tél Bon Conseil	(3)	B ALT-2	------	------	------
New Brunswick Tel	x	RSP	B REG	------	------
Newfoundland Tel	x	RSP	B REG	------	------
Ontario Northland (4)	x	------	------	B REG	------

(1) Au 31 décembre 1985
(2) Le contrat a été résilié et le nouveau contrat n'est pas encore conclu
(3) Inclus dans le Tél. Guèvremont
(4) Seules les ententes d'Ontario Northland avec les indépendents du Québec sont mentionnés dans ce tableau.

Notes:
B-REG: Commission et partage
B-ALT-1: Commission et parcours de ligne ou B Alternatif type 1
B-ALT-2: Commission et parcours de ligne ou B Alternatif type 2
RSP: Revenue Settlement Plan de Télécom Canada
------: Aucune entente de trafic entre les deux entreprises

4.3 La portée des ententes de trafic pour les entreprises indépendantes du Québec et de l'Ontario.

C'est l'OTSC qui approuve les frais d'accès et frais du service local des 30 systèmes indépendants de téléphone de l'Ontario. En ce qui a trait aux tarifs interurbains cependant, ces entreprises utilisent les tarifs de Bell Canada. A quelque exceptions mineures près, les entreprises indépendantes de l'Ontario n'ont pas de revenus interurbains de type intra; par conséquent elles dérivent la totalité de leurs revenus interurbains des ententes qu'elles ont avec Bell Canada ou Ontario Northland.

Lors d'une audience convoquée par l'OTSC dans le but d'examiner l'impact de la Décision Télécom CRTC 86-17, l'Ontario Telephone Association a soumis un document, reproduit au tableau 4-2 plus loin dans le rapport, indiquant que le montant

de la commission "A" rendait compte en 1985 de $28.3 millions sur un total de revenus de partage des messages de $31.7 millions, soit 89% des revenus de partage.

Les plus grandes entreprises indépendantes du Québec ont du trafic de type intra et sont raccordées dans certains cas avec certaines des plus petites entreprises; néanmoins 10 des plus petites entreprises du Québec dépendent entièrement de Bell Canada pour leur revenus interurbains. Toutefois les entreprises n'utilisent pas les tarifs de Bell Canada; il en résulte que les ententes de type commission et parcours de ligne conclues par ces entreprises contiennent une clause "d'excédent", par laquelle les revenus sujets à partage sont basés sur l'échelle tarifaire la plus faible, tandis que l'entreprise indépendante conserve tout "l'excédent", s'il en est un. Toutefois, l'ajustement final, utilisé pour maintenir le facteur de rétention constant tient compte du montant de "l'excédent".

Les négociations des ententes de trafic qui déterminent les taux de commission et autres modes de compensation sont habituellement menées sur une base annuelle. L'Association Canadienne du Téléphone Indépendant (ACTI) a mis sur pied un comité de négociation de partage des revenus dont le mandat est de conclure des ententes avec Bell Canada au nom de toutes les entreprises indépendantes, tant en Ontario qu'au Québec, qui sont raccordées à Bell.

Un facteur additionnel concernant le partage des revenus doit être mentionné à ce point. Il s'agit de la mise en place de "l'Analyse des Besoins Comparatifs" ou ABC. Développée dans le cadre de la négociation des ententes entre la cité de Prince Rupert et la British Columbia Telephone Company, l'Analyse des Besoins Comparatifs a pour objet de s'assurer que le coût élévé d'opération de certains centraux locaux était pris en compte dans le processus de partage des revenus. Ce processus a été utilisé dans certains cas en Ontario pour permettre des paiement additionnels, en sus des paiements reçus sous les ententes de type commission et parcours de ligne. Manitoulin Island Telephone Company Limited reçoit des paiements depuis quelques années sous la formule ABC. D'autres entreprises ont également fait des applications semblables, suite à la Décision CRTC 86-17. Bell Canada a récemment annoncé que des applications additionnelles en vertu de la formule ABC ne seraient pas acceptées après la fin de 1987.

4.4 L'impact des changements des tarifs interurbains sur le partage des revenus

4.4.1 Impact sur les ententes de type commssion et parcours de ligne

La majeur partie du partage provenant des ententes de type commission et parcours de ligne provient de la commission dite "A", qui est basée sur un pourcentage décroissant de revenu moyen par minute (RMPM).

Lorsque les tarifs interurbains s'accroissent, le RMPM s'accroît, de même que la commission "A". A cause de la nature non linéaire de la commission "A" toutefois, la commission ne s'accroît pas autant que le RMPM. En l'absence d'autres facteurs de compensation par conséquent, l'impact de hausses des tarifs interurbains chez les

entreprises soumises à des ententes de type commission et parcours de ligne sera moins prononçé que la hausse tarifaire elle-même. La nature précise de l'impact dépendra du RMPM avant et après le changement tarifaire.

Lorsque les tarifs interurbains sont réduits toutefois, le RMPM décroît, de même que la commission "A". Compte tenu encore une fois de la nature non linéaire de la commission "A", cette commission décroît moins rapidement que RMPM, de sorte que l'impact sur les entreprises indépendantes des réduction des tarifs interurbains sera moins important que la réduction proprement dite.

Les entreprises indépendantes du Québec et de l'Ontario qui ont un accord de raccordement avec Bell sous l'entente de type commission et parcours de ligne jouissent de plus d'une clause d'ajustement dans leurs contrats qui maintient le taux de rétention suite à des modifications de tarifs. Lorsque Bell Canada accroît ses tarifs interurbains, cette clause accroît les revenus de partage des entreprises indépendantes d'un facteur supérieur à l'accroissement de la commission "A" parce qu'elle empêche une diminution du taux de rétention (qui surviendrait normalement à cause de la non linéarité des taux de commission sur le RMPM). Toutefois, dans le cas de diminution des tarifs des messages interurbains, la même clause joue au désavantage des entreprises indépendantes en ce sens qu'elle diminue le taux de rétention par rapport à ce qu'il devrait être.

Dans le cas des entreprises indépendantes du Québec qui n'utilisent pas nécessairement des tarifs identiques à ceux de Bell Canada, l'impact de changements des tarifs sur le partage des revenus est plus complexe. Cet impact variera, selon que les tarifs de l'entreprise indépendante sont plus élevés ou plus faibles que ceux de Bell avant et après la variation des tarifs (ce qui affecte la taille de "l'excédent") , et aussi en fonction du facteur d'ajustement qui maintient le taux de rétention de l'entreprise indépendante à un niveau constant, y compris "l'excédent".

4.4.2 Impact sur les ententes de type Commission et Prorata.

L'impact de changements des tarifs interurbains sur les ententes de type commission et prorata est semblable à celui des ententes de type commission et parcours de ligne. Les changements dans les tarifs interurbains affectent le RMPM qui constitue la base pour les commissions "A" et "B" dans les ententes de type commission et prorata. Etant donné que les commissions sont basées sur un pourcentage décroissant du RMPM, l'entreprise indépendante reçoit un pourcentage plus faible de toute hausse de tarif, et perd de façon similaire un pourcentage plus faible de toute diminution des tarifs. Dans le cas des ententes de type commission et prorata cependant, l'impact de changement aux tarifs interurbains est toutefois proportionnel aux changements survenus dans les taux, moins l'impact dû aux commissions.

4.4.3 Impact sur les ententes de type commission pure et simple

L'impact de changements aux tarifs interurbains sur les ententes de type commission pure et simple est le moins complexe de tous. Etant donné que tout changement aux tarifs interurbains entraîne un changement proportionnel du revenu facturé de

l'entreprise indépendante, il entraînera également un changement proportionnel des revenus après partage de l'entreprise.

4.5 L'impact quantitatif de la Décision CRTC 86-17

La Décision 86-17 ordonnait deux changements aux tarifs des messages interurbains de Bell Canada. Le premier consistait en une réduction moyenne de 20% des tarifs des messages interurbains de type "intra", soit à l'intérieur du Québec et de l'Ontario. Le second consistait en une restructuration des tarifs des messages interurbains qui résultait en des diminutions relatives des tarifs longue distance et une augmentation relative des tarifs courte distance.

Des audiences publiques relatives à l'impact de la Décision 86-17 furent convoquées par l'Ontario Telephone Service Commission (OTSC) et la Régie des Services Publics du Québec, audiences qui eurent lieu respectivement le 9 décembre 1986 et le 3 avril 1987. Dans les deux cas des preuves furent soumises quant à l'estimation de l'impact de cette décision sur les entreprises de téléphone indépendantes soumises à chaque juridiction. De plus, plusieurs des entreprises ontariennes soumirent des applications en vue d'obtenir une hausse des tarifs locaux ou interurbains.

4.5.1 L'impact de la Décision 86-17 sur les entreprises indépendantes de l'Ontario

Dans le cas de l'audience tenue en Ontario, Bell Canada présenta une preuve illustrant l'impact générique de la Décision 86-17 sur les entreprises utilisant les ententes de type commission et parcours de ligne. En moyenne la commission "A" rend compte d'environ 79% des revenus après partage tandis que les services de type WATS/800 rendent compte d'environ 12%. Pour une telle "entreprise moyenne", et en tenant compte de tous les facteurs et ajustements, une réduction moyenne de 20% des tarifs des mesages interurbains entraîne, en l'absence d'accroissement du volume de trafic dû à l'élasticité de la demande, une réduction de 17.1% des revenus après partage. En assumant un facteur de stimulation de la demande de 4.5%, ce qui constitue l'hypothèse retenue dans la Décision 86-17, une réduction de 20% des tarifs des messages interurbains entraînerait alors une réduction de 13.8% des revenus après partage, encore une fois pour cette "entreprise moyenne".

L'impact spécifique pour chacune des entreprises dépend de ses caractéristiques de trafic et de son RMPM. Etant donné que la Décision 86-17 entraînait, outre la réduction générale, des accroissements aux tarifs courte distance et des diminutions aux tarifs longue distance, les entreprises indépendantes de l'Ontario, (qui dépendent plus du trafic de type courte distance), ont subi une réduction des messages interurbains facturés qui est inférieure à 20%. De plus, l'impact sur les abonnés de ces entreprises dépend de la proprotion des revenus locaux par rapport aux revenus interurbains, aux accroissements de tarifs locaux ou interurbains proposés s'il y a lieu, et la situation financière actuelle de chaque entreprise.

Lors des audiences tenues au mois de décembre, l'Ontario Telephone Association (OTA) a soumis un document qui présente l'impact de la Décision 86-17 en termes d'impact sur les revenus après partage de 1986 de chaque entreprise indépendante, par ligne d'accès, ainsi qu'avec et sans stimulation de la demande, en assumant que

les tarifs des messages interurbains prévus sous 86-17 avaient été en vigueur. Ces résultats furent estimés par Bell et Ontario Northland pour les entreprises avec lesquelles elles sont raccordées; l'impact présenté par Ontario Northland ne tenait pas compte de l'impact engendré par la stimulation de la demande.

Les données présentées dans ce document sont reproduites au tableau 4-2. Ce tableau montre que l'impact global sur les revenus après partage des messages est de réduire les revenus des entreprises indépendantes de l'Ontario de $4.3 millions, en utilisant pour celà les données de partage de 1985. En utilisant un facteur de stimulation de 4.5%, le pourcentage de réduction des commissions de type "A" varie de 6.57% à 15.03%; sans stimulation, l'impact varie de 7.96% à 18.33%.

La réduction du revenu après partage par ligne d'accès, en ne tenant pas compte de la stimulation de la demande, varie de $0.83 par mois dans le cas de la Cité de Keewatin à un sommet de $3.57 par mois dans le cas d'Abitibi-Price. En tenant compte de la stimulation de la demande, les résultats des entreprises qui sont raccordées à Bell varient de $0.69 par ligne d'accès par mois pour Keewatin à un maximum de $2.70 par ligne d'accès par mois pour Manitoulin. On doit remarquer que l'entente entre Ontario Northland et Northern Telephone est du type commission pure et simple et que l'impact a été estimé sur cette base.

Dans sa Décision No. 4948, datée du 15 janvier 1987, l'OTSC a déclaré qu'elle n'était pas satisfaite des estimations de l'impact qui lui avaient été présentées à l'audience du mois de décembre, en particulier en ce qui aux facteurs de stimulation de la demande. Dans le but de déterminer l'impact d'une réduction des tarifs interurbains, l'OTSC a exprimé l'opinion qu'elle se devait de réexaminer la situation financière de chaque système; elle a de fait procédé à une telle revue financière de chaque système et a également demandé à chacun de ceux-ci, autres que ceux décrits ci-dessous ayant déjà soumis des demandes de hausses de tarif, de préparer des états financiers prévisionnels pour l'année 1987 avant le 15 mai 1987.

Tableau 4-2: Impact de la Décision 86-17 sur les revenus de partage des systèmes indépendants de l'Ontario (données 85)

SYSTEME	TOTAL REVENUS PARTAGE	COMMISSIONS "A" 1985	% REDUCTION SANS STIMULATION	% REDUCTION AVEC STIMULATION	NOUV. COMM. "A" SANS STIMULATION	NOUV. COMM. "A" AVEC STIMULATION	PERTE REVENU PAR MOIS PAR LIGNE D'ACCES SANS STIMULATION	PERTE REVENU PAR MOIS PAR LIGNE D'ACCES AVEC STIMULATION
ABITIBI-PRICE	$188,772	$181,804	17.88	-	$149,363	-	$3.57	-
AMTELECOM	$2,497,346	$1,851,258	12.16	8.74	$1,626,112	$1,689,486	$2.11	$1.52
BLANSHARD	$799,753	$695,399	12.30	9.02	$609,887	$632,663	$2.31	$1.69
BROOKE MUNICIPAL	$147,731	$125,086	13.12	9.65	$108,678	$113,019	$1.01	$0.75
BRUCE MUNICIPAL	$1,922,607	$1,735,439	14.47	11.13	$1,484,300	$1,542,282	$2.25	$1.73
COCHRANE PUC	$530,706	$509,273	17.90	-	$418,113	-	$3.29	-
COLDWATER	$231,414	$209,438	13.95	10.41	$180,212	$187,633	$2.56	$1.91
DRYDEN	$728,951	$672,947	13.46	11.23	$582,394	$597,359	$2.15	$1.79
DURHAM	$339,626	$289,958	12.50	9.14	$253,701	$263,467	$2.33	$1.70
GOSFIELD NORTH	$289,232	$266,136	14.21	11.05	$228,305	$236,741	$2.70	$2.10
HAY MUNICIPAL	$796,532	$705,060	13.86	10.57	$607,328	$630,555	$2.33	$1.78
HURON & KINLOSS	$487,626	$414,540	12.98	9.52	$360,748	$375,083	$1.67	$1.22
HURONTARIO	$472,149	$422,400	14.45	11.11	$361,383	$375,489	$3.19	$2.45
KEEWATIN, TOWN OF	$116,257	$109,032	7.96	6.57	$100,356	$101,867	$0.83	$0.69
KENORA MUNICIPAL	$1,049,615	$975,816	12.49	10.61	$853,980	$872,310	$2.24	$1.90
LANSDOWNE	$481,689	$429,924	12.96	9.84	$374,195	$387,633	$3.27	$2.48
MANITOULIN	$755,633	$417,455	18.33	15.03	$340,927	$354,702	$3.29	$2.70
MORNINGTON	$401,170	$352,189	11.94	8.49	$310,148	$322,295	$2.20	$1.57
NORTH FRONTENAC	$330,984	$284,130	13.58	10.30	$245,537	$254,870	$2.39	$1.81
NORTH NORWICH	$229,894	$205,919	14.12	10.67	$176,876	$183,984	$1.62	$1.22
NORTH RENFREW	$174,785	$137,014	13.73	10.54	$118,218	$122,589	$1.31	$1.01
NORTHERN TELEPHONE	$9,108,552	$8,627,727	17.26	-	$7,138,581	-	$2.41	-
OTONABEE	$225,380	$197,298	13.90	10.77	$169,880	$176,048	$2.24	$1.73
PEOPLE'S	$1,052,953	$924,198	15.18	11.86	$783,788	$814,498	$3.30	$2.58
ROXBOROUGH	$132,178	$123,259	15.65	12.20	$103,974	$108,216	$3.28	$2.56
SOUTH BRUCE	$439,902	$388,274	13.77	10.32	$334,793	$348,204	$2.13	$1.60
THUNDER BAY	$6,510,372	$5,967,102	15.28	12.96	$5,055,076	$5,193,764	$1.25	$1.06
TUCKERSMITH	$189,148	$164,970	14.50	11.25	$140,277	$145,610	$0.96	$0.74
WESTPORT	$329,670	$283,924	13.26	10.13	$246,282	$255,172	$2.25	$1.72
WIGHTMAN	$750,371	$619,596	13.94	10.65	$533,227	$553,632	$2.91	$2.22
TOTAL	$31,710,998	$28,285,705			$23,996,639	$16,839,171		

Source: Ontario Telephone Association, tel que soumis à l'OTSC en décembre 1986

4.5.2 L'impact de la Décision 86-17 sur les entreprises indépendantes du Québec

La décision Télécom 86-17 a eu un impact direct sur toutes les ententes de trafic indiquées dans la colonne Bell Canada au tableau 4-1 (sauf les ententes RSP avec Télécom Canada) et a par conséquent épargné les entreprises et/ou ententes suivantes:

- La compagnie de Téléphone de St-Victor et la compagnie de Téléphone de St-Ephrem, qui n'ont des ententes de trafic qu'avec Québec-Téléphone.
- Le Téléphone Daaquam qui n'a d'entente qu'avec Sogetel.
- L'entente entre Québec-Téléphone et Télébec.
- L'entente entre Sogetel et Québec-Téléphone.
- Les ententes entre Québec-Téléphone et New Brunswick Telephone et Newfoundland Telephone.

La diminution de revenus consécutive à la décision Télécom 86-17 est estimée à près de $8 millions, ce qui représente environ 2.7% des revenus totaux des entreprises indépendantes de téléphone en 1985. Ces résultats sont présentés au tableau suivant et proviennent de calculs effectués par Québec-Téléphone dans le cas de cette compagnie et de Bell Canada dans le cas des autres entreprises. A remarquer également que la perte est calculée sur une prévision des revenus de 1987 dans le cas de Québec-Téléphone et sur les revenus réels de 1986 dans le cas des autres entreprises; en outre les pertes ne tiennent pas compte de l'élasticité de la demande.

Tableau 4-3
Estimation des diminutions de revenus des entreprises indépendantes du Québec, consécutives à la décison Télécom 86-17

Entreprise	Perte estimée pour 1986 ($000)	Revenu total pour 1985 ($000)	% des revenus
Québec-Téléphone	$5,300.0	$178,254.0	2.97%
Télébec	$2,200.0	$102,501.0	2.15%
Sogetel	$93.7	$5,891.6	1.59%
Tél Guèvremont	$98.5	$1,698.0	5.80%
Téléphone Milot	$78.7	$1,481.2	5.31%
Co-op Valcourt	($1.2)	$2,025.3	-0.06%
Cie Tél de Warwick	$39.2	$1,509.7	2.60%
Cie Tél Upton	$33.5	$537.6	6.24%
Cie Tél Lambton	$19.1	$385.7	4.95%
Cie Tél St-Victor	$0.0	$260.3	0.00%
Tél St-Liboire	$24.4	$408.8	5.97%
Tél St-Ephrem	$0.0	$247.8	0.00%
Soc. Tél de La Baie	$11.4	$186.2	6.15%
Cie Tél de Courcelles	$3.8	$154.7	2.43%
Tél. Daaquam	$0.0	$186.7	0.00%
Tél Frontenac	$4.3	$60.0	7.13%
Total	$7,905.4	$295,788.6	2.67%

Les pertes des plus petites entreprises, qui sont assujetties à des contrats de type commission et parcours de ligne, sont en partie compensées par le versement d'un excédent, car les entreprises du Québec ne respectent pas nécessairement la parité avec les tarifs interurbains pratiqués par Bell Canada. Dans une tel cas, et lorsque que le revenu moyen par minute tel que facturé par l'entreprise indépendante est supérieur au même revenu moyen s'il était facturé par Bell, l'excédent ainsi créé est versé en entier à l'entreprise indépendante, sujet cependant à la clause d'ajustement en fonction du facteur de rétention; c'est ce qui explique par exemple que la décision Télécom 86-17 a eu un effet positif sur les revenus interurbains de la Coopérative de Valcourt. De la même façon, la diminution de revenus de Télébec provenant des ententes de type commission et partage, qui est estimée à quelque $2.5 millions a été réduite par les accroissements de revenus, de quelque $300,000, provenant des ententes de type commission et parcours de ligne.

La perte moyenne est de $1.69 par mois par ligne d'accès, basé sur le nombre de lignes d'accès au 31 décembre 1985, tel qu'illustré au tableau suivant.

Tableau 4-4
Estimation de la perte par ligne par mois des compagnies indépendentes du Québec

Compagnie	Perte estimée pour 1986 ($000)	$/ligne/mois
Québec-Téléphone	$5,300.0	$1.99
Télébec	$2,200.0	$1.37
Sogetel	$93.7	$0.60
Tél Guèvremont	$98.5	$1.78
Téléphone Milot	$78.7	$1.80
Co-op Valcourt	($1.2)	($0.03)
Cie Tél de Warwick	$39.2	$0.95
Cie Tél Upton	$33.5	$1.95
Cie Tél Lambton	$19.1	$1.50
Cie Tél St-Victor	$0.0	$0.00
Tél St-Liboire	$24.4	$2.12
Tél St-Ephrem	$0.0	$0.00
Soc. Tél de La Baie	$11.4	$1.77
Cie Tél de Courcelles	$3.8	$0.76
Tél. Daaquam	$0.0	$0.00
Tél Frontenac	$4.3	$1.71
Total	$7,905.4	$1.69

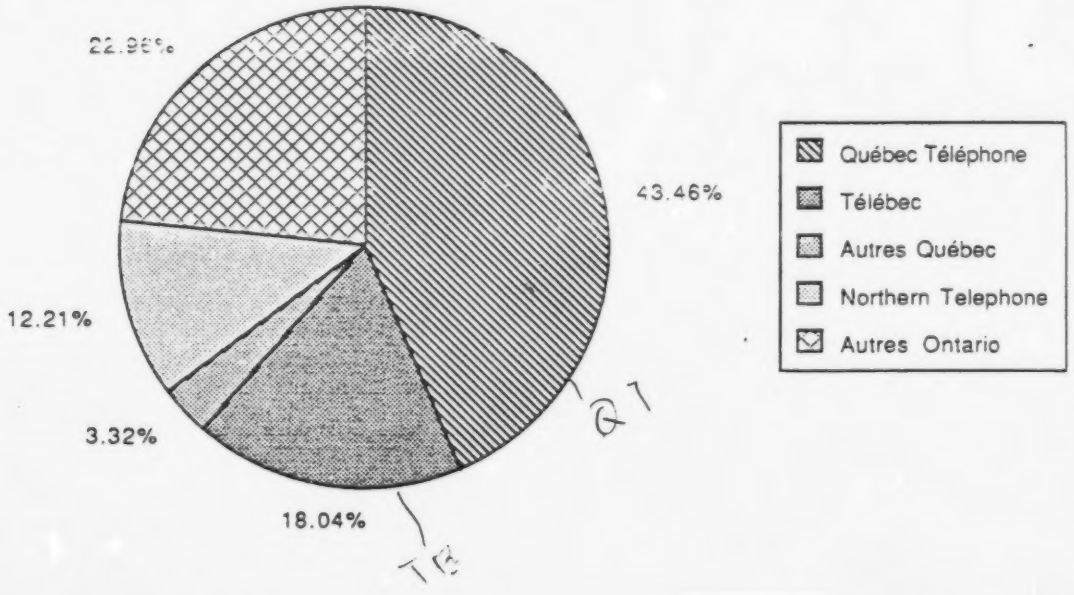
4.5.3 Analyse des résultats

La perte, résultant de la Décision CRTC 86-17, est donc estimée à $12.2 millions pour l'ensemble des entreprises du Québec et de l'Ontario; c'est la société Québec-Téléphone qui subit la perte la plus significative mais on remarquera également que deux sociétés apparentées au groupe Bell, soit Télébec et Northern Telephone encourent également des pertes importantes; étant donné que les tarifs du service local de ces deux entreprises sont passablement plus élevés que ceux de Bell, elles possèdent par conséquent beaucoup moins de flexibilité en ce qui a trait aux hausses de tarifs du service local qui viendraient contrer la diminution des revenus interurbains. Ces résultats sont illustrés au tableau ainsi qu'à la figure suivante.

Tableau 4-5
Pertes résultant de la Décision CRTC 86-17

Compagnie	$ milliers	% total
Québec-Téléphone	$5,300.0	43.5%
Télébec	$2,200.0	18.0%
Autres Québec	$405.4	3.3%
Sous-total Québec	$7,905.4	64.8%
Northern Telephone	$1,489.1	12.2%
Autres Ontario	$2,799.9	23.0%
Sous-total Ontario	$4,289.1	35.2%
Total	$12,194.5	100.0%

Figure 4.1
Répartition en % des pertes subies par les entreprises du Québec et de l'Ontario



4.6 Les solutions envisagées par les entreprises

4.6.1 L'Analyse des Besoins Comparatifs

Parmi les solutions envisagées par les entreprises indépendantes lors des entrevues, il faut évidemment mentionner en premier lieu l'Analyse des Besoins Comparatifs (ABC) dont il a été fait mention à la section 4.3. Selon les commentaires receuillis lors des entrevues, le processus d'application, d'analyse et d'acceptation des demandes de types ABC est cependant passablement lourd, ce qui explique probablement en partie la décision de Bell Canada de ne plus accepter de telles applications après la fin de 1987. Les applications de type ABC exigent en effet de la part de Bell Canada des études détaillées ainsi que le développement de toute une série d'hypothèses qui ont pour but de simuler ce que serait la performance financière de l'entreprise qui soumet l'application si cette dernière ne jouait que le rôle d'un central de Bell Canada.

Dans le cas des plus petites entreprises indépendantes qui seraient susceptibles de soumettre de telles applications, il est possible d'en arriver à la conclusion que les coûts associés à de telles applications pourraient être supérieurs à la compensation recherchée. Néanmoins, certaines des entreprises interviewées ont mentionné que la mesure pourrait être utilisée sur une base provisoire en 1987, avant que ne soit développée une solution permanente au problème.

4.6.2 Une solution possible pour les entreprises indépendantes du Québec

Comme on l'a vu précédemment, les entreprises indépendantes du Québec ne pratiquent pas nécessairement la parité avec les tarifs interurbains offerts par Bell Canada, ce qui leur permet, lorsque leurs tarifs sont supérieurs à ceux pratiqués par Bell Canada, de bénéficier de la clause "d'excédent" qui vient ainsi atténuer l'impact de la Décision 86-17. Certaines des personnes interviewées ont suggéré qu'il serait peut-être envisageable dans un tel cas de hausser les tarifs pratiqués par Bell Canada au niveau de ceux pratiqués par l'entreprise indépendante, ce qui permettrait de verser un excédent "dans les deux sens".

4.6.3 Le choix du type d'entente de trafic

On a pu remarquer également que la société Télébec utilisait, pour le partage de ses revenus interurbains avec Bell Canada, les deux grands types d'entente de trafic, soit les ententes de type commission et parcours de ligne et les ententes de type commission et prorata. Certaines des personnes interviewées ont souligné que comme mesure à court terme du moins, le passage à un autre type d'entente de trafic pourrait peut-être s'avérer bénéfique à certaines entreprises indépendantes.

4.6.4 Une refonte en profondeur des ententes de trafic

Les principes de base sous-jacents aux ententes de trafic datent d'une époque où le monopole absolu des entreprises de téléphone n'avait pas été remis en cause et où le postulat de base était que les services interurbains se devaient d'interfinancer les services locaux. De telles ententes ont été développées dans un environnement où les prix et par conséquent les revenus provenant des services interurbains n'avaient très peu de relations avec les coûts des mêmes services.

Plus important encore cependant, les ententes ont été conçues dans un environnement où les prix des services interurbains augmentaient, ce qui nécessitait l'élaboration de formules permettant un partage équitable d'un gâteau grandissant. Les formules de partage sont donc très mal adaptées au nouvel environnement qui est caractérisé par une diminution des prix des services interurbains sur une base générale et surtout en ce qui a trait aux longues distances, où les services ont pu bénéficier de développements technologiques, tels la fibre optique et les satellites, qui ont affecté de façon significative le coût de ces services.

De l'avis général des personnes interviewées par conséquent, il faudrait peut-être songer à un examen en profondeur des mécanismes de partage des revenus interurbains de façon à mieux réfléter l'environnement actuel en particulier le coût de fourniture des services locaux des entreprises indépendantes. Certains des intervenants ont cependant souligné la nécessité de principes uniformes qui réflètent des facteurs tels que la taille et la densité des populations desservies par les entreprises indépendantes, tout en faisant abstraction de facteurs discrétionnaires tels la qualité et/ou la variété des services offerts qui pourraient différer de façon signifactive d'une entreprise à l'autre.

5.0 Autres questions d'intérêt pour les entreprises de téléphone indépendantes

Il n'y a pas de doute que c'est l'impact de la Décision 86-17 qui constitue la question prioritaire pour l'industrie actuellement. Toutefois, dans le cadre des entrevues que nous avons mené, les entreprises ont exprimé un intérêt pour un certain nombre d'autres questions, dont certaines sont reliées à la Décision 86-17 ou au processus réglementaire dont la Décision 86-17 fait partie.

Ces questions et problèmes, tels que perçus par l'industrie sont discutés dans les sections suivantes:

- Question réglementaires et politiques;
- Problèmes concernant les relations et la dépendance avec le transporteur interurbain, principalement Bell Canada;
- Restructuration tarifaire;
- Duplication de la réglementation;
- Problèmes concernant l'environnement, tels que la concurrence, l'interconnexion, l'évitement, la téléphonie cellulaire, etc.;
- Questions technologiques.

5.1 Questions réglementaires et politiques

Plusieurs des entreprises que nous avons rencontré ont exprimé une grande inquiétude quant à leur capacité de pouvoir s'adapter à l'environnement politique et économique changeant. Elles ont également parfois exprimé un manque de confiance dans la capacité de l'organisme de réglementation, de comprendre leur situation propre, de s'adapter lui-même à l'environnement changeant, et de faire preuve de réalisme en ce qui à trait à ses attentes de l'industrie qu'il réglemente. Dans le cas des répondants ontariens, plusieurs souhaiteraient même ne pas devoir comparaître devant l'organisme de réglementation.

Un exemple souvent cité par les entreprises de l'Ontario pour illustrer leur manque de confiance a été l'étude du taux de rendement du Dr. Halpern, qui fût déposée par l'OTSC durant la récente audience convoquée dans le but d'examiner des demandes de hausses tarifaires visant à contrebalancer les effets de la Décision 86-17 sans accroissement du taux de rendement. Les répondants ignoraient généralement le but de l'étude Halpern, compte tenu du fait qu'elle ne traitait pas directement des systèmes indépendants et de l'orientation future que ceux-ci devraient prendre.

Les entreprises interviewées ont également manifesté leur inquiétude de se voir coincés entre deux organismes de réglementation. Les décisions du CRTC peuvent, comme on l'a vu, avoir un impact direct sur les revenus des entreprises indépendantes, mais les organismes de réglementation provinciaux ne semblent pas vouloir considérer de telles possibilités avant que les décisions du CRTC ne soient rendues.

Dans tous les cas, les entreprises ont exprimé l'avis que la législation elle-même semblait adéquate et qu'il relevait du mandat des organismes de réglementation de s'attaquer aux problèmes des entreprises. L'organisme de réglementation ontarien d'autre part, a récemment rendu des décisions qui font état du manque de direction quant aux politiques provenant du gouvernement provincial, inquiétude qui a été reprise, en termes généraux, par une majorité des entreprises ontariennes interviewées. Dans sa décision No. 4948, datée du 15 janvier, 1987, rendue dans le cadre de l'audience tenue le 9 décembre, 1986, pour examiner l'impact de la réduction des tarifs interurbains consécutive à la Décision 86-17, l'OTSC a discuté l'utilisation de tarifs interurbains uniformes à l'intérieur de la province. Elle déclarait à la page 15 de cette décision:

"La Commission considère la question comme étant d'une telle gravité qu'il ne s'agit pas seulement d'une question réglementaire mais bien d'une question de politique à laquelle le gouvernement de l'Ontario devrait s'adresser. Une directive en ce sens serait d'un grand bénéfice pour la Commission si elle était émise avant que ne soit rendue la décision concernant les demandes de hausses tarifaires par les entreprises indépendantes."

Les entreprises du Québec d'autre part, bien que n'étant pas confrontés aux problèmes de l'uniformité des tarifs, ont néanmoins exprimé des inquiétudes semblables quant à l'absence de politiques claires et cohérentes de la part du gouvernement du Québec et de l'organisme de réglementation; certaines ont fait état de ce qu'elles ont appelé un manque de "collégialité" entre les responsables de l'organisme de réglementation.

5.2 Inquiétudes concernant les relations et la dépendance vis-à vis des transporteurs interurbains

Plusieurs des entreprises interviewées, et en particulier les plus petites, ont exprimé leur inquiétude en ce qui a trait à leur dépendance accrue vis-à-vis des transporteurs interurbains pour le partage des revenus interurbains et le rôle joué par Bell Canada en tant que norme pour les entreprises indépendantes. Les entreprises ont cependant clairement indiqué qu'elles ne croyaient pas qu'il s'agissait d'un problème causé par les transporteurs interurbains, et que par conséquent elles ne les tenaient pas responsables. Toutefois, la nature du partage des revenus interurbains, particulièrement pour les plus petites entreprises du Québec et pour la majorité des systèmes de l'Ontario, est telle que les revenus interurbains constituent une portion significative des revenus totaux.

Bien que la plupart des entreprises croient qu'elles sont traitées équitablement par Bell, elles sont cependant inquiètes de l'avenir du mécanisme de partage des revenus, surtout si la restructuration est pour avoir comme conséquence de rapprocher les tarifs interurbains de leurs coûts. La décision de Bell, de ne pas accepter d'applications sous la formule ABC après la fin de 1987, n'a pu qu'aggraver de telles inquiétudes.

Pour ce qui est du Québec d'autre part, les entreprises indépendantes ne pratiquent pas nécessairement la parité avec Bell Canada, ce qui fait que les messages acheminés dans un sens peuvent coûter moins cher que dans l'autre sens. C'est cependant cette non-parité qui a amorti, partiellement du moins et pour les entreprises sujettes à des ententes de type commission et parcours de ligne, l'impact de la décision 86-17. Pour Québec-Téléphone et la majeur partie de Télébec, sujets à des ententes de type commission et partage, l'impact de la décision 86-17 n'a pu être amorti par un mécanisme semblable.

Toutefois cette non-parité peut créer des distorsions dans le coût des messages interurbains, ce qui préoccupe certaines entreprises. C'est le cas notamment de Québec-Téléphone qui cherche à maintenir ses tarifs intra Québec au même niveau approximativement que ceux pratiqués par Bell Canada, tandis qu'il existe, présentement à tout le moins, des écarts importants dans le coût d'acheminement des messages de type Canada-Canada et Canada-U.S.; les responsables de la compagnie estiment que le ratio messages entrant / messages sortant est d'environ 1.4 ce qui semble indiquer que les usagers du téléphone pourraient être sensibles à des distorsions importantes.

Ce problème est aussi particulièrement important pour la Coopérative de Valcourt ainsi que pour la Compagnie de Téléphone de Warwick qui doivent compter sur la présence de clients importants tels que Bombardier à Valcourt et la papetière Cascades à Kingsey Falls. Des distorsions importantes au niveau des tarifs interurbains deviennent pour ces entreprises de téléphone de véritables épées de Damoclès puisque de tels clients importants pourraient être incités à considérer d'autres alternatives pour l'acheminement du trafic. Les informations que nous avons pu receuillir en cours d'étude nous indiquent que les clients prédominants de ces deux compagnies mentionnées précédemment sont bien intégrés à leur communautés respectives et que par conséquent des décisions précipitées de leur part sont improbables; il n'en reste pas moins qu'à la suite de la décision 86-17 et de la création d'une disparité entre les tarifs des entreprises indépendantes et ceux de Bell Canada, la possibilité d'évitement (bypass) de la part de clients importants est devenue très réelle.

Outre la dépendance sur Bell pour le partage des revenus, certaines des plus petites entreprises ont également fait part des problèmes causés par le fait qu'elles doivent emboîter le pas en ce qui à trait à la fourniture de services, aux normes et à l'équipement. Elles ont exprimé le souhait de maintenir leur indépendance tout en faisant état de l'esprit de coopération de Bell. L'utilisation de Bell Canada en tant que standard implicite a généralement fait l'objet de commentaires chez la plupart des personnes interviewées.

5.3 La restructuration tarifaire

L'impact potentiel de la restructuration tarifaire proposée par Bell Canada n'est pas bien compris de la majorité des entreprises indépendantes de téléphone du Québec sauf dans le contexte général d'incertitude que de telles propositions, ainsi que celles touchant la venue de services concurrentiels, créent. L'exception notable à cette règle

concerne évidemment les grandes entreprises telles que Québec-Téléphone et Télébec, qui de par leurs ressources humaines et financières, sont mieux en mesure d'évaluer l'impact de telles mesures. Les dirigeants de Québec-Téléphone par exemple estiment que si les propositions de restructuration tarifaire de Bell Canada étaient mises en place telles quelles, il en résulterait des diminutions de revenus de $1.5 millions à $2 millions par année pour les 5 prochaines années, et ce par le seul jeu du partage des revenus au niveau des ententes de trafic, sans tenir compte de la probabilité que Québec-Téléphone devrait elle-même diminuer ses tarifs interurbains pour ne pas créer de distorsion avec les taris pratiqués par Bell Canada.

Pour l'ensemble de l'industrie du téléphone indépendant du Québec, l'impact global des propositions de restructuration des tarifs de Bell est plus difficile à évaluer parce qu'il nous était impossible dans le cadre de la présente étude d'analyser les caractéristiques de trafic de chaque entreprise indépendante. De façon générale cependant on peut dire que les diminutions de prix des services interurbains qui résulteraient de la restructuration des tarifs locaux affecteraient plus les entreprises acheminant des appels sur des longues distances que les entreprises acheminant des appels sur des distances relativement courtes; ceci est dû au fait que le prix des messages interurbains est susceptible de connaître de plus fortes diminutions dans les corridors de haute densité et longue distance que dans les corridors de plus faible densité et courte distance. Les plus petites entreprises indépendantes du Québec qui sont en général, sauf les les cas mentionnés précédemment, caractérisées par du trafic de courte distance seraient par conséquent moins affectées; de fait une des personnes interviewées a mentionné que les tarifs courte distance présentement pratiqués au Québec s'approchaient des tarifs pour des distances semblables pratiqués aux USA.

5.4 Duplication de la réglementation

Pour réfléter encore certains événements récents, plusieurs des entreprises ont exprimé leur inquiétude de se retrouver coincés entre deux organismes de réglementation comme ils l'ont été dans le cadre de la Décision 86-17. Dans la perspective où les deux organismes de réglementation pourraient avoir des objectifs politiques différents, les divergences pourraient devenir irréconciliables et, de l'avis des entreprises indépendantes elles-mêmes, elles ne possèderaient pas la stature et la force suffisantes pour que leurs vues soient entendues clairement et bien comprises.

Bien que plusieurs entreprises jugent qu'une politique nationale des télécommunications consituterait un objectif souhaitable, favorisant l'élimination des divergences au niveau des politiques, elles sont cependant préoccupées des effets d'une telle politique sur leurs entreprises et de leur degré d'influence sur le processus.

5.5 Problèmes concernant l'environnement

Encore une fois à cause de leur taille, leur dépendance sur le partage des revenus, et la restriction de leur mandat aux services de commutation locale et autres services à partir de leurs centraux, plusieurs des plus petites entreprises indépendantes se sont dites préoccupées des changements survenant dans l'environnement. Certaines ont souligné notamment l'impact potentiel de la téléphonie cellulaire en tant que moyen d'évitement de l'interurbain ou pour obtenir accès à une zone étendue.

On a fait référence à plusieurs reprises à la décision du CRTC concernant le raccordement des terminaux qui a eu comme conséquence l'apparition d'un environnement concurentiel. Plusieurs des entreprises sont preoccupées par le fait que des conséquences semblables pourraient survenir si la concurrence pour les messages interurbains était permise au niveau fédéral.

5.6 Questions technologiques

Les entreprises indépendantes font face, tout comme le reste de l'industrie du téléphone, à la conversion numérique de leurs centraux et réseaux. Pour les grandes entreprises telles que Québec-Téléphone et Télébec, la conversion est déjà amorçée et ne présente pas de difficultés technologiques particulières compte tenu de la taille de ces deux entreprises et de leurs affiliations.

Dans le cas de Québec-Téléphone le pourcentage de lignes numériques atteignait 27% à la fin de 1986 et la compagnie prévoit que ce pourcentage atteindra 74% en 1991; de plus l'entreprise possédait à la fin de 1986 un réseau de fibres optiques de 455 km et le plan quiquennal de la société prévoit une forte expansion de ce réseau durant la période 1987-1991.

Pour ce qui est des entreprises de taille moyenne telles que Sogetel et des plus petites entreprises telles que Tél. Guèvremont, Tél. Milot, la Coop. de Valcourt et la Cie de Tél. de Warwick, la conversion au numérique est tout aussi avancée que ce n'est le cas pour les grandes entreprises; la société Sogetel a même procédé à l'installation d'un lien sur fibre optique entre deux centraux. Toutes les entreprises de ces groupes sont d'avis que l'opération et l'entretien de centraux numériques sont en fait plus simples que ce n'était le cas auparavant tout en permettant un haut niveau de fiabilité.

Ce sont par conséquent les entreprises les plus petites, dont le chiffre d'affaires est inférieur à $500,000, qui font face à un problème en ce qui a trait à la conversion au numérique. Le problème est essentiellement financier et vient du fait que le coût par ligne d'accès des commutateurs numériques est élevé compte tenu du faible nombre de lignes d'accès de ces entreprises; de plus, de tels commutateurs exigent la présence de techniciens qualifiés pour en assurer l'opération et l'entretien, ce que ces entreprises peuvent difficilement se permettre compte tenu de leur chiffre d'affaires.

De l'avis d'un grand nombre de personnes interviewées, cette situation exigera possiblement des approches nouvelles pour assurer la conversion au numérique des

plus petites entreprises. Cela pourrait consister dans l'installation de centraux communs qui viendraient raccorder d'autres centraux au moyen d'unités éloignées mais, de l'avis des personnes interviewées encore une fois, des fusions et/ou acquisitions d'entreprises ne sont pas à écarter non plus.

Par conséquent, en ce qui a trait aux nouvelles technologies, les entreprises indépendantes éprouvent relativement peu de difficultés d'adaptation. L'utilisation d'unités éloignées leur permet maintenant de commuter des lignes qui étaient auparavant commutées par Bell Canada. Compte tenu du grand nombre de systèmes indépendants aux Etats-Unis, les entreprises peuvent également se procurer une gamme variée d'équipements de haute qualité pour leurs besoins. Le support après-ventes et la formation du personnel semblent également adéquats pour les besoins de l'industrie.

5.7 Préoccupations générales

Suite aux entrevues que nous avons menées et après analyse soignée, une des conclusions marquante à laquelle nous sommes parvenus est que le sentiment général de ceux impliqués dans l'industrie du téléphone indépendant en est un d'incertitude réelle.

Ce sentiment d'incertitude se manifeste de plusieurs manières, et nous croyons qu'il constitue la source de plusieurs de leurs préoccupations. Le monde des politiques des télécommunications, de la réglementation et de la technologie change de plus en plus rapidement. Les compagnies qui constituent l'industrie du téléphone indépendant sont en mesure, de façon générale, de faire face aux problèmes quotidiens associés à la gestion d'entreprises qui s'avèrent fréquemment très petites; elles sont capables de maîtriser des techonologies relativement complexes et de réunir les fonds importants requis pour la modernisation de leur réseau. Toutefois, dans l'esprit de plusieurs des personnes qui ont bien voulu répondre à nos questions, il semble y avoir passablement d'incertitude en ce qui a trait à la définition des règles du jeu. Dans la plupart des cas, ces personnes croient opérer au sein d'une industrie qui subit de profonds changements et elles se sentent incapables d'en influencer le processus.

6.0 Comparaison avec l'industrie américaine du téléphone indépendant

Une source additionnelle d'informations sur l'industrie du téléphone indépendant fut la United States Telephone Association (USTA). Autrefois connue sous le nom de United States Independent Telephone Association (USITA), la vente par AT&T des compagnies de téléphone Bell opérant au niveau régional a signifié que toutes les entreprises opérant au niveau local devenaient "indépendantes" de Bell.

Il y a approximativement 1,400 entreprises fournissant le service local aux Etats-Unis. Quinze de ces compagnies rendent compte de 95% des lignes d'accès. Les anciennes opérations d'AT&T, maintenant détenues par les sociétés régionales rendent compte de 80% des lignes d'accès contre 15% pour les filiales du groupe GTE. Les autres companies, au nombre de 1,300 environ, ne rendent compte que de 5% des lignes d'accès.

Tous les fournisseurs de services locaux aux Etats-Unis sont soumis à la réglementation tant fédérale (Federal Communications Commission ou FCC) que de l'état dans lequel ils opèrent (Public Utilities Commission). Ce sont les états qui réglementent les tarifs du service local sauf en ce qui a trait aux frais d'accès de l'utilisateur qui sont réglementés au niveau fédéral. Outre ce type de frais, la FCC réglemente également les tarifs chargés par les fournisseurs de services locaux aux transporteurs interurbains inter-états pour l'accès commuté au réseau local. Bien que la USTA ait proposé que les plus petits (moins de 50,000 lignes d'accès) fournisseurs de services locaux soient exemptés de la réglementation fédérale, la FCC n'a pas encore rendu de décision à ce sujet.

Dans certains états, certaines entreprises sont exemptées de la production de demandes de hausses tarifaires, si certaines exigences sont remplies. L'état de l'Iowa constitue un exemple, et les renseignements que nous avons pu recueillir nous laissent entendre qu'il y en a d'autres. Nous n'avons pu cependant obtenir des informations détaillées à ce sujet.

La différence la plus significative entre l'industrie canadienne et celle des Etats-Unis, concerne le partage des revenus. Depuis l'imposition des frais d'accès par la FCC, il n'y a pas de partage des revenus. Ceci signifie que les compagnies de téléphone indépendantes aux Etats-Unis ne sont pas affectées par des changments externes dans les tarifs des messages interurbains. Les fournisseurs de services locaux recoivent des frais d'accès de la part des abonnés ainsi que des transporteurs interurbains inter-états. Tous les fournisseurs de services locaux sont membres de la National Exchange Carriers Association (NECA), qui met en commun et distribue les revenus provenant des frais d'accès defrayés par les transporteurs interurbains. La NECA administre également un programme de support pour les réseaux exhibant des caractéristiques de coûts élévés, dont tous les revenus proviennent des frais d'accès inter-états.

Une autre différence significative entre l'industrie canadienne et celle des Etats-Unis est la disponibilité de financement à faible coût pour les compagnies se qualifiant

sous le programme de financement de la Rural Electrification Association (REA), un programme de financement fédéral.

Enfin, dernière différence significative, un certain nombre de fournisseurs de services locaux pratiquent la tarification locale à l'usage; c'est le cas notamment de plusieurs filiales du groupe GTE.

Malgré l'abandon du processus de partage des revenus interurbains, les fournisseurs de services locaux semblent jouir d'un bonne santé financière d'après les renseignements que nous avons pu obtenir de la USTA. Il existe une forte demande pour l'acquisition de telles entreprises, particulièrement en ce qui a trait à des entreprises plus grandes opérant dans le voisinage de ces entreprises.

En résumé, la situtation aux Etats-Unis pour les "indépendants" ou fournisseurs de services locaux est comme suit:

- Deux niveaux de réglementation (FCC et état)
- Le partage des revenus remplacé par des frais d'accès
- La tarification locale à l'usage en vigueur dans un certain nombre de systèmes.
- La situation financière des entreprises est saine
- Absence d'exemptions quant à la réglementation fédérale, bien qu'il puisse y en survenir bientôt
- Certaines exemptions au niveau de l'état lorsque des conditions spécifiques sont remplies
- Financement à faible coût pour les entreprises se qualifiant sous les programmes de la REA
- la NECA effectue le partage des frais d'accès inter-états et fournit un support additionnel aux entreprises exhibant des caractéristiques de coûts élevés.

Compte tenu des différences significatives entre la situation américaine et celle qui prévaut au Canada, il est par conséquent difficile de tirer des conclusions qui pourraient être applicables au contexte canadien; cependant, le principe des frais d'accès au réseau, qui isole les entreprises de changements externes dans les tarifs des messages interurbains, pourrait être exploré de façon plus approfondie dans le contexte canadien.

7.0 L'avenir de l'industrie du téléphone indépendant

Nous croyons que l'industrie du téléphone indépendant peut jouer un rôle significatif au Canada; les entreprises indépendantes offrent de façon générale des services de bonne qualité dans des régions parfois difficiles à desservir et, comme en témoigne leur existence même, que les grandes entreprises ont eu tendance à éviter dans le passé. Jusqu'à ce que des changements récents dans les tarifs des messages interurbains l'aient rendue consciente, de façon aigüe dirions-nous, de sa vulnérabilité à des décisions réglementaires prises dans d'autres jurisdictions, l'industrie poursuivait un cours normal d'évolution et de modernisation.

Les changements technologiques ne constituent pas un problème pour la majorité des systèmes qui ont accepté de participer à la présente revue. Au contraire, elles souhaitent relever le défi et elles procèdent à l'implantation d'équipements de commutation numérique et autres technologies avancées au bénéfice de leurs abonnés et permettant la fourniture de toute une gamme de services locaux nouveaux et améliorés. Toutefois, compte tenu des incertitudes engendrées par la Décision 86-17, les entreprises hésiteront cependant à prendre des engagements à long terme sans avoir obtenu au préalable des indications claires quant aux positions réglementaires et politiques de leurs gouvernements respectifs.

Plusieurs des entreprises ne semblent pas volontiers admettre que l'octroi d'un monopole s'accompagne de coûts, soit la nécessité de rendre compte, à intervalles réguliers, à un organisme réglementaire indépendant qui doit décider si les décisions prises et gestes posés sont justifiés ou non.

Plusieurs des entreprises ont souligné la nécessité de simplifier le processus réglementaire, particulièrement dans le but d'aider les plus petites entreprises à se conformer à des exigences de plus en plus strictes. Des communications améliorées entre l'organisme de réglementation fédéral et ceux des provinces permettraient aux organismes provinciaux de mieux confronter les difficultés auxquelles font face les plus petites entreprises. Ceci s'applique et à la réglementation fédérale des tarifs, qui a un impact sur les autres jurisdictions, et à la renégociation des ententes de trafic.

Tel que discuté précédemment, une réforme en profondeur des ententes de trafic présentement en vigueur sera probablement nécessaire à court terme. L'annulation, par Bell Canada, des paiements prévus sous la formule ABC accélèrera probalement le processus de telles renégotiations. De plus, la réduction des tarifs interurbains, par elle-même ou par le biais de la restructuration tarifaire, exigera d'autres changements au processus de partage des revenus.

La structure de l'industrie continuera de se transformer, les plus petites entreprises fusionnant ou encore acquises par de plus grandes entreprises. Dans certains cas, cette situation sera causée par le fait que les très petites entreprises ne peuvent pas faire face aux dépenses de modernisation de façon économique, ou encore parce qu'elles sont trop petites pour n'être opérées autrement que sur une base d'entreprise familiale. Cette situation s'applique tant aux petites entreprises du Québec, celles dont le chiffre d'affaires annuel est inférieur à $500,000, qu'aux entreprises ontariennes;

dans ce dernier cas tout spécialement, compte tenu des stimulants financiers auxquels font face les "propriétaires-abonnés" des systèmes dits municipaux, on peut s'attendre à ce que bon nombre de systèmes soient vendus à d'autres entreprises indépendantes ou encore à Bell Canada.